

- свобод 1950 г. / Э.Б. Дерендяева // Актуальные проблемы современного международного права : материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции (Москва, 9–10 апреля 2010 г.) / под ред. А.Х. Азе, М.Н. Копилова, Е.В. Киселёвой. – 2011. – Ч. 1. – С. 404–409.
15. Новикова А.Е. Вклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в процесс минимизации правозащитных рисков / А.Е. Новикова, И.С. Чалых // Общество и право. – 2010. – № 3. – С. 50–54.
16. Аболонин Г.О. Массовые иски : [монография] / Г.О. Аболонин. – М. : Волтерс Клувер, 2011. – 416 с.

Анотація

Куліцька С. В. Проблемні питання захисту права фізичної особи на безпечне для життя та здоров'я довкілля. – Стаття.

Статтю присвячено висвітленню стану сучасного механізму судового захисту права фізичної особи на безпечне для життя та здоров'я довкілля крізь призму низки проблемних питань, які потребують усунення. Основна увага у статті зосереджена на проблемах вибору належних та адекватних форм і способів захисту права на безпечне довкілля, у тому числі з урахуванням практики Європейського суду з прав людини, а також необхідності запровадження нових чи вдосконалення існуючих складових юрисдикційної форми захисту цього суб'єктивного права (зокрема, екологічних омбудсменів, групових позовів тощо).

Ключові слова: особисте немайнове право, безпечне довкілля, судовий захист.

Аннотация

Кулицкая С. В. Проблемные вопросы защиты права физического лица на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду. – Статья.

Статья посвящена раскрытию состояния современного механизма судебной защиты права физического лица на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду сквозь призму ряда проблемных вопросов, требующих устранения. Основное внимание в статье сосредоточено на проблемах выбора надлежащих и адекватных форм и способов защиты права на безопасную окружающую среду, в том числе с учетом практики Европейского суда по правам человека, а также необходимости внедрения новых или усовершенствования существующих составляющих юрисдикционной формы защиты этого субъективного права (в частности, экологических омбудсменов, групповых исков и т. п.).

Ключевые слова: личное неимущественное право, безопасная окружающая среда, судебная защита.

Summary

Kulitska S. V. Problem issues of protection of a natural person's right to a safe and healthy environment. – Article.

This article highlights the state of modern mechanism of judicial protection of a natural person's right to a safe and healthy environment in the light of a number of problem issues that need removal. The article focuses on the problems of choosing the proper and appropriate forms and methods of protection of a natural person's right to a safe and healthy environment, including the practice of the European Court of Human Rights as well as the necessity to implement new or improve existing components of a jurisdictional form of protection of this subjective right (especially, environmental ombudsmen, class actions, etc.).

Key words: personal non-property right, safe environment, judicial protection.

УДК 347.4

М. В. Мордовец

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И УСЛОВИЯХ ИЗДАТЕЛЬСКОГО ДОГОВОРА

Постановка проблемы. Для рыночного оборота важным является возможность правообладателя предоставить объект во временное пользование. Издательский договор является одним из главных инструментов реализации такой возможности. Определение сущности и условий издательского договора необходимо для должного использования произведения как объекта права интеллектуальной собственности.

© М. В. Мордовец, 2014

сти. Как указывается в юридической литературе, договорная форма использования произведений в большей степени, чем какая-либо другая, обеспечивает реализацию и охрану как личных, так и имущественных прав автора. Постоянное обращение ученых к проблемам усовершенствования авторских договорных отношений не выявило единой мысли относительно определения понятий «авторский договор», «договор на передачу имущественных прав», «издательский договор». Отсутствие единодушия относительно определения понятия издательского договора приводит к правовой неопределенности его существенных условий, содержания. Результат – нарушение права и автора, и издателя. Приведенные факторы обуславливают актуальность исследования проблем договорных отношений между автором и издателем в сфере авторского права и издательского дела.

Степень исследования. Теоретическую основу исследования составили труды Ж.В. Завальной, С.А. Сударикова, А.П. Сергеева, Э.П. Гаврилова, В.О. Калятина.

Целью статьи является научно обоснованное определение понятия и условий издательского договора, а также анализ квалифицирующих признаков издательского договора.

Изложение основного материала. Приступая к исследованию теоретических вопросов об условиях издательского договора, необходимо прежде всего определить понятие издательского договора, которое существует в юридической литературе.

Так, В.В. Залесский указывает: «По издательскому договору одна сторона – автор – обязана передать (или создать и передать) другой стороне – издательству – литературное произведение в установленные договором сроки, а другая сторона обязуется произведение издать, принять меры к его распространению и уплатить автору вознаграждение» [2, с. 40]. В.Г. Камышев усматривает в этом определении такой недостаток, как то, что предметом издательского договора может быть только литературное произведение. В.Г. Камышев парирует В.В. Залесскому следующим образом: «Издательский договор регулирует правовые отношения авторов с издательствами, возникающие в связи с изданием не только их литературных произведений, но и музыкальных произведений, а также произведений изобразительного искусства» [2, с. 40]. Такое замечание является абсолютно верным, поскольку к услугам полиграфии обращаются не только писатели, но и композиторы, и художники. В.В. Залесский сужает не только круг произведений, сводя его только к литературным, но и круг авторов, которые могут стать стороной издательского договора.

А.П. Сергеев в своем труде о праве интеллектуальной собственности указывает: «В рамках данного договора (издательского договора – М. М.) осуществляется издание и переиздание любых произведений, которые могут быть зафиксированы на бумаге, то есть произведений литературы (научных, художественных, учебных), драматических, сценарных, музыкальных произведений, произведений изобразительного искусства» [3, с. 274]. Как видно из этого определения, А.П. Сергеев предельно широко устанавливает круг тех произведений, которые могут быть предметом издательского договора.

Э.П. Гаврилов рассматривает издательские договоры как «Договоры об издании и переиздании произведений. К этой категории относятся как договоры об издании (переиздании) произведений в оригинале (один из видов договоров об ис-

пользовании), так и договоры об издании (переиздании произведений в переводе или переработке (лицензионные договоры)» [4, с. 57–58]. В указанном контексте Э.П. Гаврилов определяет: «В зависимости от вида произведения различаются договоры об издании: 1) литературных произведений; 2) музыкальных; 3) произведений изобразительного искусства» [4, с. 58].

Французский ученый Д. Липчик указывает: «Издательский договор – это договор, посредством которого автор произведения литературы, искусства или музыкального произведения (либо его правопреемник) дает разрешение физическому или юридическому лицу (издателю), которое обязуется воспроизвести или поручить воспроизведение в графической форме единообразным способом и непосредственно определенное число экземпляров (копий), обеспечив их рекламу, распространение и продажу широкой публике за свой счет и на свой страх и риск, без юридического подчинения, а также произвести выплату другой стороне вознаграждения, пропорционально прибыли, полученной от продажи экземпляров произведения или же фиксированной суммы» [5, с. 250]. Как видно из этого определения издательского договора, в нем заложены фактически все условия издательского договора.

Юрист М.И. Никитина в своем труде об авторском праве дает такую характеристику издательского договора: «Издательские договоры направлены на издание или переиздание произведений. Путем издания могут использоваться все произведения, выполненные на бумаге письменно или графически, а именно: научные произведения, все литературные произведения...; музыкальные...» [6, с. 95].

Анализируя все вышеперечисленные определения издательского договора, можно прийти к выводу о том, что данный вид авторского договора обладает общими признаками. В частности, все авторы, кроме В.В. Залесского, указывают, что издательский договор заключается для издания (переиздания) литературных, музыкальных произведений, а также произведений изобразительного искусства. Во всех приведенных определениях издательского договора заложены те условия, которые характерны для этого вида авторского договора.

Обращаясь к анализу условий издательского договора, следует дать теоретическое определение содержания (условий) договора. Так, А.А. Пушкин считал, что «под содержанием договора принято понимать совокупность условий, которые определяют права и обязанности сторон в обязательстве, возникающем из договора» [7, с. 362].

В науке гражданского права условия гражданского права подразделяются на существенные, обычные и случайные.

Существенными являются условия, без которых данный вид договора не может считаться заключенным. А.А. Пушкин писал: «Отсутствие соглашения по существенным условиям означает, что между сторонами договор не заключен» [7, с. 362].

Обычными условиями принято считать те, которые сами по себе предполагаются и, как правило, в договор не включаются потому, что предусмотрены в диспозитивных нормах гражданского права.

Под случайными условиями следует понимать такие условия, которые обычно не предполагаются в договорах такого типа, но могут быть включены в его содержание по соглашению сторон.

Рассмотрев общепринятые понятия условий гражданско-правовых договоров, приступим к анализу условий издательского договора.

В своем диссертационном исследовании Ж.В. Завальная делает вывод: «Существенными условиями издательского договора необходимо считать определение срока, порядка, момента передачи имущественных прав, срок и порядок их возврата; способ использования, размер вознаграждения, порядок и сроки его выплаты; ответственность за неиспользование или ненадлежащее использование» [8, с. 178].

Анализируя это утверждение, можно сделать вывод о том, что оно не в полной мере соответствует положениям ст. 33 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах». Так, ч. 2 ст. 33 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» устанавливает: «Договор о передаче прав на использование произведений считается заключенным, если между сторонами достигнуто согласие относительно всех существенных условий (срока действия договора, способа использования произведения, территории, на которую распространяется передаваемое право, размера и порядка выплаты авторского вознаграждения, а также других условий, относительно которых по требованию одной из сторон должно быть достигнуто согласие)».

Сравнивая существенные условия, которые определены в законе, и существенные условия, которые определены в науке, можно установить, что в законе не установлены предлагаемые Ж.В. Завальной такие существенные условия, как момент передачи имущественных прав, а также ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение. В свою очередь Ж.В. Завальная не рассматривает в качестве существенных условий определение территории, на которую распространяется передаваемое право. По нашему суждению, существенные условия, установленные в Законе Украины «Об авторском праве и смежных правах», являются наиболее приемлемыми. Это объясняется тем, что ст. 34 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» предусматривает ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по авторскому договору (в нашем случае – издательскому договору). Кроме того, определяя в качестве существенного условия ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение, стороны заведомо предполагают, что условия договора не будут исполнены. Также толкуя определение Ж.В. Завальной о существенных условиях издательского договора, можно сделать вывод, что условие об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение возлагается только на автора литературного, музыкального произведения или произведений изобразительного искусства. Подобный подход не дает возможности утверждать о равенстве сторон издательского договора. Это утверждение можно подтвердить ч. 5 ст. 33, в которой указывается, что «условия договора, которые ухудшают положение автора (его правопреемника) сравнительно с положением, установленным действующим законодательством, являются недействительными». Полагаем, что возложение ответственности на автора (как существенного условия) является «ухудшением положения автора».

Белорусский ученый С.А. Судариков, рассматривая проблемы содержания договоров о передаче имущественных прав, к существенным условиям данного договора относит способы использования объекта авторского права, то есть конкретные права, передаваемые по договору; срок, на который передается право; при

отсутствии в договоре условия о сроке передачи прав он может быть расторгнут лицом, передавшим права, по истечении пяти лет с даты заключения, если лицо, которому переданы права, будет письменно уведомлено об этом за шесть месяцев до расторжения договора; территория, на которую распространяется действие этого права; при отсутствии в договоре условия о территории, на которую распространяется действие этого права на указанный срок, действие передаваемого по договору права ограничивается территорией, на которой было создано произведение; размер вознаграждения и (или) порядок определения вознаграждения за каждый способ использования произведения, порядок и сроки его выплаты [9, с. 391–392]. Здесь же автор указывает, что если в договоре об издании...произведения вознаграждение определяется в виде твердой зафиксированной суммы, то в договоре должен быть установлен максимальный тираж экземпляров произведения [9, с. 394]. Д. Липчик в отношении фиксированного вознаграждения высказывается следующим образом: «Система вознаграждения в виде фиксированной суммы была выдумана для того, чтобы избавить автора от значительного риска, связанного с расхождением между вознаграждением, обусловленным в договоре, и экономическими результатами, полученными в ходе использования произведения» [5, с. 246].

Следует определить, что помимо указанных существенных условий издательского договора к таковым необходимо отнести условие о предмете договора. Это поясняется тем, что гражданское законодательство определяет, что условие о предмете любого гражданско-правового договора является существенным.

Необходимо указать, что в договоре на передачу имущественных прав (издательский договор таковым является) переданными считаются только те права, которые явно указаны в самом договоре. А.С. Судариков, комментируя данное утверждение, пишет: «Данная норма необходима для исключения любых неопределенностей в договоре. Если в договоре конкретные передаваемые права не указаны, то они считаются непереданными» [9, с. 386].

Исходя из содержания Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах», следует, что к обычным условиям авторского договора (издательский договор является видом авторского договора, поэтому на него распространяются нормы указанного закона) следует отнести положение о том, что за лицом, которое передает неисключительное право, сохраняется право на использование произведения и на передачу неисключительного права на использование произведения другим лицам (ч. 4 ст. 32 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах»).

Это подтверждается и тем, что, как указано в юридической литературе при анализе неисключительной и исключительной лицензий, неисключительная лицензия (при которой автор сохраняет возможность как самостоятельно использовать произведение, так и выдавать аналогичные лицензии) предусмотрена в качестве основного вида – по умолчанию любой авторский договор будет рассматриваться как передающий только неисключительные права [10, с. 156].

Рассматривая вопросы относительно обычных и случайных условий издательского договора, можно их рассмотреть в части оснований прекращения действия этого договора. Например, обычным основанием прекращения издательского договора

будет истечение установленного срока действия договора. К таковым основаниям Д. Липцик относит следующие: «Все издание разошлось. Считается, если не предусмотрено иное, что издание разошлось, если у издателя на складе нет минимального числа экземпляров, которое составляет обычно 5–10% от общего тиража; если произведение не переиздано в установленный срок...» [5, с. 261].

К «необычным причинам» расторжения издательского договора, а мы можем рассмотреть их как случайные условия, Д. Липцик относит банкротство или смену владельца издательства, во всех случаях, когда истек разумный срок с момента предоставления автором издателю всего необходимо для воспроизведения произведения [5, с. 261].

Выводы. Рассмотрев отдельные проблемы, связанные с определением понятия издательского договора и условий издательского договора, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день имеют место сложности с пониманием указанных правовых явлений. Положительным является тот факт, что наука не останавливается на имеющихся результатах, а пытается дать четкое определение издательского договора и его условий.

Литература

1. Закон Украины «О внесении изменений к Закону Украины «Об авторском праве и смежных правах» от 11 июля 2001 г. № 2627-III // Урядовый курьер. – 2001. – № 159. – Ст. 214.
2. Камышев В.Г. Издательский договор на литературные произведения / В.Г. Камышев. – М. : Юридическая литература, 1969. – 144 с.
3. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации / А.П. Сергеев. – М. : Проспект, 2004. – 752 с.
4. Гаврилов Э.П. Авторское право. Издательские договоры. Авторский гонорар / Э.П. Гаврилов. – М. : Юридическая литература, 1988. – 176 с.
5. Липцик Д. Авторское право и смежные права / Д. Липцик ; пер. с фр., предисл. М.А. Федотова. – М. : Ладомир; Издательство ЮНЕСКО, 2002. – 788 с.
6. Никитина М.И. Авторское право на произведения науки, литературы и искусства / М.И. Никитина. – Казань : Изд-во Казанского университета, 1972. – 135 с.
7. Гражданское право Украины ; [учебник для вузов системы МВД Украины] / [А.А. Пушкин, В.М. Самойленко, Р.Б. Шишка и др.] ; под ред. проф. А.А. Пушкина, доц. В.М. Самойленко. – Х. : Ун-т внутр. дел; Основа, 1996. – 440 с.
8. Завальна Ж.В. Видавничий договір як вид авторського договору – дис... канд. юр. наук : спец. 12.00.03 « Цивільне право; цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / Ж.В. Завальна ; Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. – К., 2002. – 235 с.
9. Судариков С.А. Основы авторского права / С.А. Судариков. – Мн. : Амалфей, 2000. – 512 с.
10. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность. (Исключительные права) / В.О. Калятин. – М. : НОРМА, 2000. – 480 с.

Аннотация

Мордовец М. В. К вопросу о понятии и условиях издательского договора. – Статья.

В статье рассмотрены актуальные теоретические вопросы, касающиеся определения понятия издательского договора и условий издательского договора. В статье рассмотрены основные квалифицирующие признаки издательского договора, которые легли в основу определения понятия издательского договора.

Ключевые слова: авторский договор, издательский договор, существенные, обычные и случайные условия.

Анотація

Мордовець М. В. До питання про поняття та вимоги видавничого договору. – Стаття.

У статті розглянуто актуальні теоретичні питання відносно визначення поняття видавничого договору й умов видавничого договору. Також у статті розглянуто основні кваліфікаційні ознаки видавничого договору, які лягли в основу визначення поняття видавничого договору.

Ключові слова: авторський договір, видавничий договір, суттєві, звичайні й випадкові умови.

Summary

Mordovec M. V. To the question about a concept and conditions of the publishing agreement. – Article.

Pressing theoretical questions, touching determination of concept of publishing agreement and conditions of the publishing agreement, are considered in the real article. The article describes the main qualifying signs publishing agreement, which formed the basis of the publishing contract definition.

Key words: author agreement, publishing agreement, substantial, ordinary and casual terms.

УДК 342.9-349.4:342.52 (477)

Н. О. Кузьменко

ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ ПІДВІДОМЧОСТІ СПРАВ ПРО ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНИМИ РІШЕНЬ ОРГАНІВ ВИКОНАВЧОЇ ВЛАДИ ТА ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ У СФЕРІ ЗЕМЕЛЬНИХ ПРАВОВІДНОСИН

Питання визначення адміністративної, господарської та цивільної юрисдикцій в аспекті вирішення спорів, пов'язаних з оскарженням рішень органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування у сфері земельних правовідносин, було й залишається предметом наукових дискусій. Наявна судова практика характеризується неоднозначністю та суперечливістю, що призводить до необхідності вироблення теоретичних орієнтирів для вирішення цієї проблеми, адже завдання дослідника якраз і полягає в пошуку теоретично обґрунтованих критеріїв для розмежування підвідомчості такої категорії справ відповідним судам з метою припинити поширення хибних тенденцій у правозастосуванні.

Варто зазначити, що питання розгляду та вирішення справ за участю суб'єктів владних повноважень досліджуються переважно в межах теорії адміністративної юстиції. Ми ж зупинимося на проблемах визначення критеріїв підвідомчості цієї категорії справ тим чи іншим судам, оскільки це має важливе значення для забезпечення реалізації права особи на судовий захист, адже, як зазначає Л. Белкін, саме норми про підвідомчість виступають іноді як серйозні перешкоди на шляху отримання судового захисту [1, с. 88].

У першу чергу слід визначитися з тим, що ж саме мається на увазі під терміном «підвідомчість», оскільки в науковій літературі його часто вживають як синонім підсудності, юрисдикції та компетенції. На необхідність розмежування підвідомчості та підсудності звертає увагу, зокрема, Вищий господарський суд України, який у своїй постанові «Про деякі питання підвідомчості й підсудності справ господарським судам України» від 24.10.2011 року № 10 зазначає, що у вирішенні питань, пов'язаних з прийняттям позовних заяв, господарським судам слід розрізняти поняття підвідомчості й підсудності справ. При цьому підвідомчість, на думку суду, слід розглядати як визначену законом сукупність повноважень госпо-