

### Анотація

*Перешивко О. С.* Щодо кола принципів призначення покарання. – Стаття.

У статті висвітлено основні підходи до визначення кола принципів призначення покарання. Визначено роль кожного з них в обранні конкретного виду та міри покарання особі, винній у вчиненні злочину. Обґрунтовується необхідність законодавчого визначення кола принципів призначення покарання.

*Ключові слова:* принцип, покарання, призначення покарання, основоположна ідея.

### Аннотация

*Перешивко О. С.* Относительно круга принципов назначения наказания. – Статья.

В статье рассматриваются основные подходы к определению круга принципов назначения наказания. Определена роль каждого из них в избрании конкретного вида и меры наказания лицу, виновному в совершении преступления. Обосновывается необходимость законодательного определения круга принципов назначения наказания.

*Ключевые слова:* принцип, наказание, назначения наказания, основополагающая идея.

### Summary

*Pereshivko O. S.* On the terms of the principles of sentencing. – Article.

The article highlights the main approaches to the definition of the principles of sentencing. The roles of each in a specific type of election and punishment persons guilty of a crime. The necessity of legislative definition of the principles of sentencing.

*Key words:* principle, punishment, sentencing, fundamental idea.

УДК 343.13

*Н. А. Гольдберг*

## СОГЛАШЕНИЯ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

**Актуальность исследования.** Становление современного украинского государства с его изменениями в экономике и социальной сфере влечет рост преступности, что потребовало переосмысления и реформирования отдельных институтов уголовного и уголовно-процессуального права. Институт соглашения в уголовно-процессуальном законодательстве в связи с принятием Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) приобрел особую актуальность в связи с его новизной.

**Степень научной разработанности исследования.** К вопросам заключения и реализации соглашения о сотрудничестве обращались многие ученые. Исследованию различных форм сделок в уголовном процессе посвящены труды таких авторов, как Л.В. Головкин, К.Б. Калиновский, И.Л. Петрухин, М.А. Пешков, М.С. Строгович, И.Я. Фойницкий, С. Тейман.

**Предмет исследования** составляет действующее уголовно-процессуальное, уголовное законодательство, нормы международного права и соответствующие подзаконные акты, регулирующие производство по уголовному делу при заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

**Цель исследования** – выявить тенденции становления и развития института досудебного соглашения о сотрудничестве, изучить причины введения в УПК Украины института досудебного соглашения о сотрудничестве, определить понятие, цели, условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

**Изложение основного материала.** Институт, который принято называть «делкой с правосудием», в уголовно-процессуальном законодательстве Украины, которое действовало до 2012 г., не был известен. Однако ситуация изменилась в связи принятием Уголовного процессуального кодекса Украины, которым был введен принципиально новый для уголовного судопроизводства Украины правовой институт «производство на основании соглашений».

Таким образом, в нашем уголовном процессе появился правовой механизм, суть которого заключается в том, что подозреваемый, обвиняемый идет на сотрудничество с правоохранительными органами в лице прокурора для того, чтобы предоставить следствию ценную информацию о возможных соучастниках расследуемого уголовного дела, о местонахождении имущества, добытого преступным путем, о преступлениях, не известных органам следствия. Все это совершается в обмен на особый порядок рассмотрения уголовных дел в суде и значительное смягчение наказания.

Проблема теоретического и практического осмысления института «производство на основании соглашений» как одна из актуальных и важных проблем современного уголовного судопроизводства все больше привлекает внимание многих отечественных ученых-процессуалистов и практикующих юристов. Отдельным вопросам регламентации, заключения и применения досудебного соглашения о сотрудничестве в своих публикациях уделили внимание А.С. Александров, И.А. Александрова, Н.Н. Апостолова, Ю.В. Астафьев, О.Я. Баев, А.Р. Белкин, В.М. Быков, Л.В. Брусницын, И.Э. Звечаровский, С.В. Зуев, И.М. Комаров, И.В. Маслов, М.В. Мешков, Н.Н. Неретин, С.Б. Погодин, А.П. Рыжаков, А.В. Смирнов, А.А. Сумин, А.С. Шаталов и другие ученые.

Изучение норм УПК Украины и специальной литературы по указанной проблематике позволяет констатировать, что применение процедур примирения в уголовном производстве соответствует мировым тенденциям, которые складываются в последние десятилетия. Организация Объединенных Наций рекомендует использовать неофициальные механизмы урегулирования споров, включая посредничество, арбитраж или местную практику, чтобы способствовать примирению и предоставлению возмещения вреда жертвам (п. 7 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью) [1, с. 108]. В решении Совета Европейского Союза «О положении жертв в уголовном производстве» содержится перечень обязательств для всех стран Европейского Союза по распространению медиации по уголовным делам и обеспечению принятия к рассмотрению любого соглашения между жертвой и правонарушителем, достигнутого в процессе медиации [2].

Механизм заключения различных видов соглашений в уголовном процессе существует в США, Канаде, Великобритании, Франции и других западных странах, он приносит неплохие результаты в раскрытии преступлений. Однако в отличие от зарубежных аналогов, цель которых – признание вины, достижение согласия в части квалификации и размеров наказания (предусмотренных, в частности, в законодательстве США, Испании, Италии, ФРГ), цель введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в Украине – стимулирование положительных

посткриминальних поступков, в том числе усиление борьбы с организованной преступностью и коррупционными преступлениями. И с этой точки зрения по своему социально-правовому назначению институт соглашения о сотрудничестве в определенном смысле совпадает с институтом деятельного раскаяния и добровольного отказа от доведения преступления до конца [3, с. 110]. Поэтому досудебное соглашение о сотрудничестве в научном мире породило множество споров и дискуссий среди ученых-процессуалистов и практикующих юристов в области уголовного судопроизводства.

Как известно, в Украине в последнее время наблюдается тенденция недоверия граждан к суду, сложившееся в обществе представление о коррумпированности правоохранительной системы. При закреплении соглашений такое доверие, по нашему мнению, должно повыситься. Участники преступных сообществ не идут на контакт с правоохранительными органами, поскольку у них нет уверенности, что это облегчит их участь, то есть сделки необходимы в качестве механизма, гарантирующего снижение наказания. И последнее, что является немаловажным, – это факт, что «сделки с правосудием» позволят сократить сроки и значительно разгрузить правоохранительную и судебную системы.

Из «идейных» сторонников соглашений наиболее полно они описаны Б.И. Исмаиловым. Автор указывает: «В рассматриваемом институте разумный компромисс проявляется в различных формах, посредством которых законодатель гарантирует значительные уступки обвиняемому (подсудимому) в обмен на совершение им определенных положительных посткриминальных поступков... Громоздкая и сложная процедура судебного разрешения уголовных дел не только влечет за собой существенные материальные затраты общества, но и резко ограничивает «пропускную» способность судов, ведет к систематическому нарушению судьями процессуальных сроков рассмотрения и разрешения уголовных дел, связана с отвлечением большого числа людей (свидетелей, специалистов, потерпевших и других) от основной работы на период рассмотрения судом уголовного дела. Соответственно, применение соглашения о признании вины имеет целый ряд очевидных преимуществ: прежде всего, этот процессуальный институт позволяет существенно упростить процедуру рассмотрения уголовных дел, поскольку они не проходят все предусмотренные этапы. Немаловажно также, что применение соглашения о признании вины включает в себя условие сотрудничества обвиняемого или подсудимого с правоохранительными органами. Это позволяет получать от свидетелей необходимую информацию в случаях коррупции, наркотрафика и по другим сложным уголовным делам» [4].

Согласно ст. 469 УПК Украины существует два вида соглашений в уголовном производстве:

- 1) соглашение о примирении между потерпевшим и подозреваемым, обвиняемым;
- 2) соглашение между прокурором и подозреваемым, обвиняемым о признании вины.

Остановимся на соглашении между прокурором и подозреваемым, обвиняемым о признании вины.

Отношения, которые возникают между стороной обвинения и стороной защиты, для каждой из них представляют некую выгоду. По нашему мнению, это является немаловажным фактором для органов следствия и дознания, поскольку случаи добровольного содействия процессу установления истины по уголовному делу лицами, совершившими преступление, встречается не так часто, как хотелось бы. Сказанное можно обозначить как интерес со стороны государства. Мы уже указывали, что эти отношения являются обоюдовыгодными. В связи с этим и для лиц, совершивших преступление, здесь имеется тоже определенный интерес. Он проявляется в том, что лицо, изъявившее желание сотрудничать с правоохранительными органами в обмен на содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого преступным путем, может рассчитывать на назначение ему менее сурового наказания.

Соглашение о признании вины может заключаться как по инициативе прокурора, так и по инициативе подозреваемого, обвиняемого. Как показывает практика, в большинстве случаев инициатором такого соглашения является прокурор (который фактически и выполняет функции медиатора), поскольку, являясь представителем государства, он более заинтересован в положительном исходе уголовного производства. При этом такое соглашение заключается в производстве относительно уголовных проступков, преступлений небольшой или средней тяжести, тяжких преступлений, в результате которых вред причинен только государственным или общественным интересам. Положение УПК Украины о том, что заключение соглашения о признании вины в уголовном производстве, в котором участвует потерпевший, не допускается, косвенно указывает на то, что законодатель предпринял попытку оградить его от уголовного правонарушения от возможных противоправных влияний и посягательств в его адрес со стороны виновного либо других заинтересованных лиц.

Большинство ученых-процессуалистов, таких как О.Я. Баев, М.О. Баев, О.В. Карпов, А.В. Смирнов, В.М. Быков и А.М. Быков, И.В. Маслов, Т.Г. Николаева, Е.В. Ларкина и другие, говорят о необходимости учета мнения потерпевшего при заключении соглашения о сотрудничестве [5, с. 53]. Другие, напротив, считают, что права и законные интересы потерпевшего в этом случае являются некой «жертвой» на пути решения задач, поставленных государством в борьбе с организованной преступностью.

Заключение соглашения о признании виновности может инициироваться в любой момент после уведомления лица о подозрении до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора. В случае недостижения согласия относительно заключения соглашения факт его инициирования и утверждения, сделанные с целью его достижения, не могут рассматриваться как отказ от обвинения или как признание своей вины. При осуществлении производства в отношении нескольких подозреваемых, обвиняемых в совершении одного или нескольких уголовных правонарушений соглашение может быть заключено с одним (несколькими) из подозреваемых или обвиняемых. Уголовное производство в отношении лица (лиц), по которым достигнуто согласие, подлежит выделению в отдельное производство [6].

При разрешении вопроса о заключении соглашения о признании вины с подозреваемым, обвиняемым прокурор обязан учитывать следующие обстоятельства:

1) степень и характер содействия подозреваемого или обвиняемого в проведении уголовного производства в отношении него или других лиц;

2) характер и тяжесть обвинения (подозрения);

3) наличие общественного интереса в обеспечении более быстрого досудебного расследования и судебного производства, разоблачении большего количества уголовных правонарушений;

4) наличие общественного интереса в предотвращении, выявлении или прекращении большего количества уголовных правонарушений или других более тяжких уголовных правонарушений.

Стоит отметить, что прокурор является главной фигурой со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим на стороне прокурора возникает обязательство дать полную и объективную оценку выполнения обвиняемым принятых на себя обязательств, основываясь на материалах уголовного дела. В случае признания, что обвиняемый полностью выполнил свои обязательства, прокурор обязывается внести представление в суд об особом порядке проведения судебного заседания, а также обязывается поддерживать перед судом внесенное им представление об особом порядке принятия судебного решения [7, с. 15].

В соглашении о признании вины, которое заключается между прокурором и подозреваемым, обвиняемым, в обязательном порядке должны быть указаны такие данные:

- стороны этого соглашения;
- дата заключения соглашения;
- формулировка подозрения или обвинения и его правовая квалификация со ссылкой на статью (и часть статьи) Уголовного кодекса Украины;
- существенные для этого уголовного производства обстоятельства;
- безоговорочное признание подозреваемым или обвиняемым вины в совершении уголовного правонарушения;
- обязанности подозреваемого или обвиняемого по сотрудничеству в разоблачении уголовного правонарушения, совершенного иным лицом (если соответствующие договоренности имели место);
- согласованное наказание и согласие подозреваемого, обвиняемого на его назначение;
- последствия заключения и утверждения соглашения;
- последствия невыполнения соглашения.

Такое соглашение должно быть скреплено подписями обеих сторон.

Новым УПК Украины закреплен ряд ограничений прав, которые возникают в процессе заключения соглашения о признании вины. Например, для прокурора существует ограничение права на обжалование приговора (ч. 1 ст. 473 УПК Украины). Эта процедура возможна либо когда судом будет назначено менее суровое наказание, чем было предусмотрено условиями соглашения, либо при утверждении судом соглашения в производстве, в котором соглашение не было заключено.

Подозреваемый, обвиняемый также получает ограничение на право обжалования приговора суда. Заклучая соглашение о признании вины, он автоматически отказывается от осуществления определенного перечня прав, предусмотренного законодательством, а именно: права на судебное рассмотрение, в процессе которого прокурор обязан доказать каждое обстоятельство в инкриминируемом деянии; права допрашивать в ходе судебного рассмотрения дела свидетелей, заявлять ходатайства о вызове свидетелей и предоставлять доказательства, которые свидетельствуют в его пользу. Исключение составляют такие случаи:

- назначение судом наказания более сурового, чем было предусмотрено условиями соглашения;
- вынесение приговора без согласия подозреваемого, обвиняемого;
- невыполнением судом требований, установленных для такого вида производства, в частности неразъяснение подозреваемому, обвиняемому последствий составления этого соглашения.

Если соглашение достигнуто во время досудебного расследования, обвинительный акт вместе с подписанным сторонами соглашением направляется непосредственно в суд. Рассмотрение относительно соглашения производится судом во время подготовительного судебного заседания с участием сторон соглашения с уведомлением других участников судебного производства, явка которых не является обязательной.

Перед принятием решения об утверждении соглашения о признании вины суд должен выяснить у обвиняемого, вполне ли он понимает, какие наступят последствия в результате заключения и утверждения такого соглашения, ознакомлен ли он с перечнем прав, которыми он обладает при проведении судебного разбирательства в общем порядке.

Суд обязан убедиться в судебном заседании, что заключение соглашения является добровольным для обеих сторон, в том, что соглашение полностью соответствует требованиям закона, а также отказать в утверждении такого соглашения по одному из оснований, указанных в ч. 7 ст. 474 УПК Украины.

В случае отказа суда в утверждении соглашения о признании вины досудебное расследование или судебное разбирательство продолжаются в общем порядке. Повторное обращение с соглашением о признании вины в уголовном производстве не допускается. При отсутствии оснований для отказа в утверждении соглашения о признании вины суд постановляет приговор, которым утверждает соглашение о признании вины и назначает согласованную сторонами меру наказания.

В заключение стоит отметить, что соглашение о сотрудничестве – не альтернатива, не замена общего порядка осуществления правосудия, к его использованию следует прибегать только в крайних, исключительных, не терпящих отлагательства случаях, когда угроза обществу наиболее велика. В связи с этим целесообразно ограничить возможность использования соглашений только по наиболее опасным, особо тяжким преступлениям, таким как терроризм и подобные преступления против общества. Законодательство, регламентирующее заключение соглашений о сотрудничестве и порядок принятия судебного решения при заключении сделки, нуждается в серьезном совершенствовании. Соглашение о сотрудничестве – дву-

сторонний акт, в связи с чем лицо, сотрудничающее с правоохранительными органами, должно иметь определенные права и гарантии на получение снисхождения. В настоящее время возможность снисхождения ограничивается усмотрением прокурора, в ряде случаев – суда.

### Литература

1. Землянская В.В. Внедрение медиации в уголовное производство Украины / В.В. Землянская // Прокуратура. Человек. Государство. – 2004. – № 6(36). – С. 107–111.
2. О процедуре примирения по уголовным делам : Рекомендация R(99)19 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам Совета Европы, посвященная медиации в уголовных делах, от 15.09.1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mosmediator.narod.ru/index/0-345>.
3. Костенко Н.С. Некоторые актуальные проблемы применения досудебного соглашения о сотрудничестве / Н.С. Костенко // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010 : матер. XII междунар. науч.-практ. конф. с элементами научной школы. – Челябинск, 2010. – Ч. 5. – С. 109–113.
4. Исмаилов Б.И. Теоретические аспекты использования институтов ускоренного порядка рассмотрения дел и «сделок о признании вины» в правоприменительной практике зарубежных государств [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.lawlibrary.ru](http://www.lawlibrary.ru).
5. Баев М.О. Досудебное соглашение о сотрудничестве: среди мифов и рифов / М.О. Баев, О.Я. Баев // Досудебное соглашение о сотрудничестве (правовые и криминалистические проблемы) : матер. науч.-практ. конф. (г. Воронеж, 21–22 декабря 2009 г.). – 2010. – Вып. 6. – С. 49–72.
6. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 г. № 4651-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://search.ligazakon.ua/1\\_doc2.nsf/link1/T124651.html](http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/T124651.html).
7. Стовова А. Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты досудебного соглашения о сотрудничестве на предварительном следствии / А. Стовова, В. Тюнин // Уголовное право. – 2010. – № 3. – С. 15–21.

### Аннотация

**Гольдберг Н. А. Соглашения в уголовно-процессуальном законодательстве.** – Статья.

В статье рассматриваются тенденции становления и развития института досудебного соглашения о сотрудничестве, причины введения в Уголовный процессуальный кодекс Украины института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также проанализировано действующее уголовно-процессуальное законодательство при заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

**Ключевые слова:** досудебное соглашение о сотрудничестве, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, соглашение о признании вины.

### Анотація

**Гольдберг Н. А. Угоди в кримінально-процесуальному законодавстві.** – Стаття.

У статті розглядаються тенденції становлення й розвитку інституту угоди про співпрацю, причини введення в Кримінальний процесуальний кодекс України інституту досудової угоди про співпрацю, а також проаналізовано чинне кримінально-процесуальне законодавство під час укладення з підозрюваним або обвинуваченим досудової угоди про співпрацю.

**Ключові слова:** досудова угода про співпрацю, підозрюваний, обвинувачений, потерпілий, угода про визнання вини.

### Summary

**Goldberg N. A. Agreements in the criminal law.** – Article.

This article examines trends in the formation and development of the institution of pre-trial cooperation agreement with the causes of the introduction of the Criminal Procedure Code of Ukraine Institute of pretrial cooperation agreements, as well as analyzed given the current criminal procedural law at the conclusion of the suspect or the accused pre-trial cooperation agreement.

**Key words:** pre-trial agreement on cooperation, suspect, accused, victim, plea agreement.