

### Summary

*Sinelnikova A. O. About defining the definition of construction in process.* – Article.

This article provides definitions of research and comparison facility under construction in legal acts, judicial practice and theoretical studies by authors from Ukraine and Russia, the withdrawal of the main signs of incomplete construction of the studied sources, and the isolation of the new features of object 'object'. The study examined evidence on the basis of incomplete construction provided a new definition of the unfinished building, which supplements the Civil Code of Ukraine and the Commercial Code of Ukraine.

*Key words:* construction in progress, definition of construction in progress, recording of the construction in progress.

УДК 347.77 (477)

*Р. Е. Эннан*

### ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Результаты интеллектуальной деятельности занимают особое место в едином общем рынке Европейского Союза (далее – ЕС), оказывая значительное влияние на развитие новых технологий и инноваций. Однако без эффективных мер по обеспечению защиты прав правообладателей говорить о развитии инновационной деятельности, новых технологий не приходится, как, впрочем, и о привлечении инвестиций в эту сферу. В связи с этим необходимо, чтобы материальное право интеллектуальной собственности, являющееся в значительной степени составной частью *acquis communautaire* (достижений ЕС), было обеспечено эффективными мерами правовой защиты в рамках всего ЕС. Это стало бы инструментом для успешного развития внутреннего рынка, для обеспечения соблюдения прав на результаты интеллектуальной деятельности всех правообладателей, которые обладали бы эффективными механизмами юридической защиты своих прав.

Как известно, страны-члены ЕС являются участниками Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), которое содержит положения об обеспечении защиты прав на интеллектуальную собственность (ч. 3), являющиеся общепризнанными международными стандартами по защите прав на результаты интеллектуальной деятельности, применимыми в странах-членах ЕС. Кроме того, государства-члены ЕС являются также участниками целого ряда международных универсальных соглашений в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности, содержащих специальные положения об обеспечении защиты прав на результаты интеллектуальной собственности.

Однако в законодательстве государств-членов ЕС продолжают сохраняться значительные расхождения в том, что касается мер по обеспечению защиты прав на интеллектуальную собственность. К ним можно отнести прежде всего вопросы, касающиеся применения временных мер, используемых для обеспечения сохранности доказательств, вопросы расчета причиненного ущерба, применения процедур по прекращению посягательства на права в отношении результатов интеллектуальной деятельности. Указанные расхождения в национальных законодательствах отрицательно отражаются на функционировании единого рынка ЕС и не позволя-

ют обеспечить необходимое единообразие правовой защиты интеллектуальной собственности на всей территории ЕС. Это в свою очередь приводит к ослаблению материального права интеллектуальной собственности, к фрагментации внутреннего рынка ЕС в этой сфере [1]. В свою очередь посягательства на права в отношении результатов интеллектуальной деятельности связаны с организованной преступностью, которая активно подключается к использованию глобальной сети Интернет в целях распространения пиратской продукции по всему миру. Это требует принятия эффективных мер, связанных с обеспечением защиты прав интеллектуальной собственности в рамках всего ЕС.

В связи с вышеизложенным важным этапом на пути гармонизации правовой охраны интеллектуальной собственности в ЕС является принятие Директивы 2004/48/ЕС от 29 апреля 2004 г. об обеспечении защиты прав на интеллектуальную собственность (далее – Директива). Значение факта принятия Директивы о защите прав на интеллектуальную собственность огромно, поскольку впервые на уровне ЕС ставится вопрос о гармонизации норм процессуального права стран-членов ЕС в отношении применения мер по обеспечению защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности. Основной задачей Директивы о защите прав на интеллектуальную собственность является сближение законодательных положений государств-членов ЕС, касающихся мер, процедур и средств, направленных на обеспечение защиты прав на интеллектуальную собственность [2].

Необходимо подчеркнуть, что меры, процедуры и средства правовой защиты интеллектуальной собственности, предусмотренные в Директиве 2004 г., применяются к любым нарушениям прав на интеллектуальную собственность, предусмотренным как наднациональным правом, так и законодательством соответствующего государства-члена ЕС. При этом положения Директивы о защите прав на интеллектуальную собственность не исключают применения специальных положений ряда директив ЕС, касающихся обеспечения защиты прав на конкретные объекты интеллектуальной собственности. Также положения Директивы о защите прав на интеллектуальную собственность не затрагивают положений иных актов ЕС, касающихся правовой охраны физических лиц в отношении доступа к данным персонального характера, а также свободного обращения этих данных, электронной цифровой подписи, как и международные обязательства государств-членов ЕС, включая уголовные процедуры и применимые санкции.

Государства-члены ЕС должны предусмотреть в своем национальном законодательстве меры, процедуры и средства, необходимые для обеспечения защиты прав на интеллектуальную собственность и предусмотренные положениями Директивы о защите прав на интеллектуальную собственность. Указанные меры, процедуры и средства должны быть доступными и единообразными, не должны быть чрезмерно сложными и дорогостоящими, не должны устанавливать чрезмерных сроков и вызывать неоправданных задержек и отсрочек. Кроме того, меры, процедуры и средства должны также быть эффективными, пропорциональными, реализуемыми и применяться таким образом, чтобы избежать создания препятствий законной торговле, и предложить средства, направленные против возможных злоупотреблений этими мерами (п. 2 ст. 3 Директивы) [3].

В законодательстве государств-членов ЕС должны быть предусмотрены положения, касающиеся определения круга лиц, обладающих правом на применение мер, процедур и средств защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, предусмотренных Директивой о защите прав на интеллектуальную собственность, к которым, в частности, относятся следующие категории лиц: 1) правообладатели на объекты интеллектуальной собственности; 2) любые другие лица, получившие разрешение на использование данных прав, в частности лицензиаты, в пределах и на условиях, предусмотренных применимым законодательством; 3) организации по коллективному управлению правами в отношении объектов интеллектуальной собственности, традиционно признаваемые в качестве представителей правообладателей на объекты интеллектуальной собственности в пределах и на условиях, предусмотренных применимым законодательством; 4) профессиональные организации защиты, традиционно признаваемые в качестве представителей правообладателей на объекты интеллектуальной собственности в пределах и на условиях, предусмотренных применимым законодательством.

Устанавливается специальная презумпция права на применение мер, процедур и средств правовой защиты в отношении объектов интеллектуальной собственности, в соответствии с которой для применения мер, процедур и средств правовой защиты автор или обладатель смежных прав не должен предъявлять доказательств своего авторства или наличия исключительных прав (ст. 5 Директивы).

Государства-члены ЕС должны обеспечить, чтобы по требованию стороны, представившей обоснованные и достаточные доказательства в поддержку своих требований и определившей доказательства в поддержку своих требований, находящиеся под контролем второй стороны, компетентные судебные органы могли истребовать необходимые доказательства от второй стороны при условии обеспечения сохранности конфиденциальной информации. При этом разумным и достаточным доказательством может признаваться количество копий произведения или охраняемого объекта смежных прав. При нарушении прав на объекты интеллектуальной собственности, совершенном в коммерческих масштабах, государства-члены ЕС должны принять необходимые меры, чтобы предоставить компетентным судебным органам право на основании заявления заинтересованной стороны издавать приказ о предоставлении второй стороной банковских, финансовых или коммерческих документов, находящихся у этой стороны, при условии обеспечения сохранности конфиденциальной информации [4].

Предусматривается специальная обязанность государств-членов ЕС, в соответствии с которой они должны предусмотреть в своем национальном законодательстве, чтобы еще до начала рассмотрения дела по существу компетентные судебные органы по требованию стороны, представившей необходимые и разумные доказательства о том, что ее права на объекты интеллектуальной собственности нарушены или могут быть нарушены, могли принять быстрые и эффективные временные меры для обеспечения сохранения необходимых доказательств. Такие меры могут включать в себя подробное описание с изъятием образцов контрафактных товаров или без такового, наложение ареста на спорные товары, а в соответствующих случаях – и на материалы и инструменты, использовавшиеся для производства и рас-

пространения этих товаров, как и на сопутствующие документы. Указанные меры при необходимости могут быть приняты без заслушивания второй стороны в случае, если любая задержка способна причинить невосполнимый ущерб правообладателю либо существует очевидный риск уничтожения доказательств.

В случае, когда меры по сохранению доказательств были приняты без заслушивания второй стороны, то данная сторона должна быть без промедления уведомлена о проведении подобных мер сразу же после их осуществления. По ходатайству заинтересованной стороны, подвергшейся указанным выше обеспечительным мерам, в течение разумного срока после подобного уведомления о примененных мерах указанные обеспечительные меры могут быть пересмотрены, отменены или подтверждены на заседании, где сторона может быть заслушана (п. 1 ст. 7 Директивы) [5]. Меры по обеспечению сохранности доказательств могут быть обусловлены внесением заявителем залога или иного эквивалентного адекватного обеспечения, предназначенного гарантировать возмещение любого ущерба, понесенного ответчиком в силу применения обеспечительных мер.

Государства-члены ЕС должны предусмотреть в своем законодательстве, что меры по сохранению доказательств должны быть отменены или прекратить свое действие иным образом по требованию ответчика. Тем не менее это ограничивает права ответчика требовать возмещения ущерба, если потребовавший обеспечительных мер заявитель не обратился в течение разумного срока в компетентные судебные органы с исковыми требованиями о рассмотрении дела по существу и вынесении решения по существу.

Срок для предъявления указанных выше требований может быть определен компетентным судебным органом, вынесшим решение о принятии обеспечительных мер, если это допускается законодательством соответствующего государства-члена ЕС. В противном случае этот срок не должен превышать 20 рабочих дней или 31 календарный день (если этот срок является более длительным). В случае, когда обеспечительные меры отменены или более не применяются в силу любого действия либо бездействия заявителя, а также если впоследствии будет установлено, что не было нарушения права на интеллектуальную собственность или угрозы такого нарушения, суд имеет право приказать истцу по требованию ответчика предоставить соответствующее возмещение за любой ущерб, причинный обеспечительными мерами (п. 4 ст. 7 Директивы). Следует отметить также, что государства-члены ЕС могут принять необходимые меры для защиты свидетелей по делам, связанным с обеспечением доказательств [6].

Важным достижением Директивы о защите прав на интеллектуальную собственность является закрепление специального права на информацию, принадлежащего правообладателям на объекты интеллектуальной собственности. В соответствии с данным правом правообладатели в рамках судебного разбирательства по делам о нарушении их прав на объекты интеллектуальной собственности могут потребовать через суд предоставить им информацию о происхождении дистрибьюторской сети товаров и услуг, которая нарушают право на интеллектуальную собственность.

Эта информация может быть представлена самим правонарушителем и/или любым другим лицом: а) во владении которого были обнаружены контрафактные то-

вары в коммерческих масштабах; б) использующим контрафактные услуги в коммерческих масштабах; в) предоставляющим в коммерческих масштабах услуги, используемые в деятельности по нарушению прав на интеллектуальную собственность; г) которое обозначено лицами, указанными в п. «а», «б» и «в», в качестве производителя, изготовителя или распространителя товаров либо поставщика услуг.

Вышеуказанная информация должна включать в себя: 1) имя (наименование) и адреса производителей, изготовителей, распространителей, а также и прежних хранителей (владельцев) товаров или услуг, а также предполагаемых оптовых и розничных распространителей; б) сведения о количестве произведенных, изготовленных, поставленных, полученных или заказанных товаров и услуг, а также об их цене.

Перечисленные выше меры по получению информации не препятствуют правообладателям пользоваться иными законодательными или подзаконными нормативными положениями, которые, в частности: а) предоставляют правообладателю возможность получать более полную информацию; б) регулируют использование информации в уголовном и гражданском процессе; в) регулируют ответственность за злоупотребление правом на информацию; г) регулируют защиту конфиденциальности источников информации или доступ к данным персонального характера [7].

Государства-члены ЕС должны предпринять необходимые меры, чтобы наделить компетентные судебные органы полномочиями по ходатайству заявителя: а) вынести в отношении предполагаемого нарушителя постановление (судебный запрет), целью которого является предупреждение любого неминуемого нарушения прав на интеллектуальную собственность, запрет временного характера при условии уплаты штрафа (когда законодательство это допускает) на продолжение предполагаемых нарушений, или обусловить продолжение действий по предполагаемому нарушению прав на интеллектуальную собственность предоставлением обеспечения, предназначенного гарантировать правообладателю уплату возмещения причиненного ущерба. Кроме того, судебные запреты могут быть вынесены при аналогичных условиях в отношении услуг посредников, используемых третьими лицами для посягательства на права в отношении охраняемых объектов интеллектуальной собственности; б) вынести постановление о наложении ареста и передаче в суд товаров, подозреваемых в нарушении прав на интеллектуальную собственность в целях предотвращения их попадания и обращения в торговой сети.

В тех случаях, когда нарушение прав на интеллектуальную собственность происходит в коммерческих масштабах, государства-члены ЕС должны предоставить национальным судебным органам полномочия по вынесению решения о наложении обеспечительного ареста на движимое и недвижимое имущество предполагаемого нарушителя, включая блокирование его банковских счетов, при условии предоставления потерпевшей стороной обоснования того, что возмещение ущерба при данных обстоятельствах становится маловероятным. В этих целях компетентные судебные органы могут потребовать предоставления банковских, финансовых или коммерческих документов или доступ к необходимой информации (п. 2 ст. 9 Директивы).

Следует подчеркнуть, что компетентные судебные органы при применении указанных выше охранительных мер могут потребовать от заявителя предоставления

любых доказательств и подтверждений, свидетельствующих о том, что именно это лицо является правообладателем на объекты интеллектуальной собственности и что осуществлено нарушение либо существует угроза нарушения принадлежащих ему прав [8].

Временные охранительные меры могут в соответствующих случаях приниматься компетентными органами и без заслушивания ответчика, в частности в тех случаях, когда любая задержка может причинить невосполнимый ущерб правообладателю. В этом случае стороны извещаются о применении таких мер незамедлительно. Судебное заседание может быть назначено по требованию ответчика с возможностью для него быть выслушанным в разумные сроки после извещения о применении охранительных мер с тем, чтобы данные меры могли быть изменены, отменены или подтверждены (п. 4 ст. 9 Директивы).

Временные охранительные меры могут быть отменены или их действие может быть прекращено иным образом по требованию ответчика, если истец не инициировал в разумные сроки судебное разбирательство по существу заявленных требований. Компетентные судебные органы могут обусловить применение охранительных мер уплатой истцом залога или иного адекватного обеспечения, предназначенного гарантировать вероятное возмещение ущерба, причиненного такими мерами ответчику. В тех случаях, когда охранительные меры отменены или не применяются в силу действия или бездействия истца или же когда впоследствии было установлено, что не существовало нарушения или угрозы нарушения прав на интеллектуальную собственность, компетентные судебные органы имеют право по требованию ответчика вынести в отношении истца решение о возмещении ответчику причиненного ущерба применением охранительных мер (п. 7 ст. 9 Директивы).

Государства-члены ЕС должны предусмотреть в своем законодательстве, что после вынесения решения по существу наряду с возмещением причиненного ущерба правообладателю компетентные судебные органы могут вынести решение по требованию истца о применении соответствующих мер по отношению к контрафактным товарам, а также в отношении материалов и оборудования, которые в основном использовались при создании или изготовлении подобных товаров. К указанным мерам, которые могут быть применены компетентным судебным органом, относятся следующие: а) отзыв товаров из коммерческого обращения; б) окончательное изъятие из коммерческого обращения; в) уничтожение. Кроме того, суд может постановить, что обозначенные выше меры должны быть осуществлены за счет нарушителя, если только этому не препятствуют особые обстоятельства (п. 2 ст. 10 Директивы). Также при выборе данных мер необходимо учитывать соразмерность между тяжестью правонарушения и принимаемыми мерами, как, впрочем, и интересы третьих лиц.

В случаях, когда принято судебное решение, установившее нарушение права на интеллектуальную собственность, компетентные судебные органы могут вынести решение о запрете правонарушителю продолжать действия, нарушающие права на интеллектуальную собственность. Неисполнение данного судебного решения должно влечь за собой наложение штрафных санкций, предназначенных обеспечить исполнение решения, если законодательство государства-члена ЕС предусма-

тривает это. При этом указанные выше меры могут быть применены и в отношении посредников, услуги которых использовались третьими лицами для нарушения прав на интеллектуальную собственность [9].

Государства-члены ЕС могут также предусмотреть применение так называемых альтернативных мер. Это означает, что в соответствующих случаях по просьбе стороны, в отношении которой должны быть применены указанные выше меры, компетентные судебные органы могут вынести решение о выплате потерпевшей стороне денежной компенсации вместо отзыва или изъятия контрафактного товара из коммерческого обращения или его уничтожения при условии, что указанное лицо действовало непреднамеренно и без небрежности и если применение обозначенных выше мер могло бы причинить данному лицу непропорциональный ущерб, а также если выплата денежной компенсации представляется пострадавшей стороне удовлетворительной мерой.

Директива о защите прав на интеллектуальную собственность исходит из необходимости гармонизации исчисления размера причиненного нарушением права на результаты интеллектуальной собственности ущерба и судебных издержек. Так, в частности, предусматривается, что по требованию потерпевшей стороны компетентные судебные органы могут вынести решение в отношении нарушителя прав на интеллектуальную собственность, который признавал или имел достаточные основания признавать подобный характер его деятельности, о возмещении потерпевшей стороне причиненного ущерба.

При определении размера причиненного ущерба компетентные судебные органы, во-первых, принимают во внимание такие соответствующие обстоятельства, как негативные экономические последствия, включая упущенную выгоду, сумму полученных нарушителем неправомερных доходов, а в соответствующих случаях и моральный вред, причиненный правообладателю, или, во-вторых, в качестве альтернативы могут принять решение в соответствующих случаях об определении размера возмещаемого ущерба в твердой сумме, которая рассчитывается на основе таких элементов, как сумма вознаграждения, которая причиталась бы правообладателю в случае, если бы нарушитель обратился к правообладателю за разрешением на использование нарушенных им прав [10].

В случае, когда правонарушитель при осуществлении им контрафактной деятельности не знал или не мог знать о ее противоправном характере, государства-члены ЕС могут наделить судебные органы правом взыскания полученных доходов или возмещения причиненного ущерба, который можно определить. В отношении судебных издержек государства-члены ЕС должны предусмотреть, чтобы разумные и соразмерные судебные издержки и иные расходы, которые понесла выигравшая процесс сторона, по общему правилу были возложены на проигравшую сторону при условии соблюдения принципа справедливости (ст. 14 Директивы).

В целях превенции последующих правонарушений в сфере права интеллектуальной собственности и информирования широкой общественности о судебных решениях в сфере правовой защиты интеллектуальной собственности государства-члены ЕС должны наделить судебные органы, рассматривающие споры в сфере права интеллектуальной собственности, полномочиями по принятию решений

на основании заявления истца и за счет нарушителя о широком распространении информации о принятом судебном решении, включая объявление о принятом судебном решении и публикацию в целом или в части судебного решения. Кроме того, могут быть предусмотрены и иные дополнительные меры информационно-рекламного характера, принимаемые в соответствующих особых обстоятельствах, включая и информирование в широком масштабе.

Государства-члены ЕС должны всячески содействовать разработке профессиональными организациями и ассоциациями специальных кодексов поведения на наднациональном уровне, призванных внести вклад в обеспечение соблюдения прав на интеллектуальную собственность. Без ущерба мерам, процедурам и средствам правовой защиты гражданско-правового характера, предусмотренным положениями Директивы о защите прав на интеллектуальную собственность, государства-члены ЕС могут применять и иные соответствующие санкции в случае нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности. Кроме того, предусматривается механизм последующий оценки результатов применения положений Директивы о защите прав на интеллектуальную собственность, в который включаются как государства-участники ЕС, так и институты ЕС.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, необходимо отметить, что усилия, направленные на эффективную реализацию предписаний права ЕС, привели к тому, что законодательство ЕС все чаще регулирует вопросы гражданско-процессуального права. Директива ЕС 2004 г. о защите прав интеллектуальной собственности содержит подробные положения о процессуальном праве на иск, о доказательственном праве, об обеспечительных мерах, а также о санкциях в случаях нарушения прав интеллектуальной собственности. Директива также содержит нововведения относительно исчисления размера ущерба при нарушении прав интеллектуальной собственности. Директива ЕС 2004 г. является поворотным пунктом на пути к гармонизации гражданско-процессуального права ЕС, принимая во внимание то, что многие ее положения обусловлены спецификой права интеллектуальной собственности.

### *Литература*

1. Трунк А. Эффективная реализация прав интеллектуальной собственности в ЕС: Директива 2004 г. как инструмент унификации гражданского процессуального права / А. Трунк // Интеллектуальная собственность в России и ЕС: правовые проблемы : сборник статей / под ред. М. Богуславского. – М. : Волтерс Клувер, 2008. – С. 115–131.
2. Інглезакіс І. Цивільно-правові способи захисту прав інтелектуальної власності у державах-членах ЄС: законодавство та судова практика / І. Інглезакіс // Актуальні питання охорони інтелектуальної власності в Україні та ЄС в контексті європейської інтеграції : матеріали Міжнародної наукової конференції (м. Київ, 30 червня 2010 р.). – К. : Фенікс, 2010. – С. 314–336.
3. Капіца Ю. Захист прав інтелектуальної власності в державах-членах ЄС / Ю. Капіца // Часопис Хмельницького університету управління та права. – 2005. – № 3. – С. 76–79.
4. Капіца Ю.М. Забезпечення дотримання прав інтелектуальної власності в ЄС / Ю.М. Капіца // Інтелектуальний капітал. – 2005. – № 4. – С. 3–11.
5. Энтин В. Меры обеспечения прав на интеллектуальную собственность в европейском праве / В. Энтин // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2005. – № 6. – С. 37–43.
6. Пирогова В. Усиление борьбы с контрафактной продукцией – ожидания европейских стран / В. Пирогова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2005. – № 12. – С. 24–28.

7. «Звук вокруг»: меры по борьбе с подделками и пиратством в рамках ЕС // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2005. – № 1. – С. 60–61.
8. Директива ЕС 2004/48/ЕС от 29 апреля 2004 г. об обеспечении защиты прав на интеллектуальную собственность [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lexdigital.ru/2012/039>.
9. Шелонина О. Формы интеграционных процессов в сфере интеллектуальной собственности / О. Шелонина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2007. – № 4. – С. 56–60.
10. Материалы относительно деятельности ЕС в сфере защиты интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.europa.eu/int/comm/internal\\_market/en/intprop/index.htm](http://www.europa.eu/int/comm/internal_market/en/intprop/index.htm).

#### Аннотация

**Еннан Р. Е. Особенности гражданско-правовых способов защиты прав интеллектуальной собственности в Европейском Союзе.** – Статья.

В статье проводится анализ защиты прав интеллектуальной собственности в Европейском Союзе с учетом положений Директивы Европейского Союза 2004 г. Исследованы положения Директивы Европейского Союза о процессуальном праве на иск, о доказательственном праве, об обеспечительных мерах, а также о санкциях за нарушения прав интеллектуальной собственности.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, защита прав, ответственность за нарушение прав.

#### Анотація

**Еннан Р. Е. Особливості цивільно-правових способів захисту прав інтелектуальної власності в Європейському Союзі.** – Стаття.

У статті проведено аналіз захисту прав інтелектуальної власності в Європейському Союзі з урахуванням положень Директиви Європейського Союзу 2004 р. Досліджено положення Директиви Європейського Союзу щодо процесуального права на позов, про докази, про запобіжні заходи, а також щодо санкції за порушення прав інтелектуальної власності.

**Ключові слова:** інтелектуальна власність, захист прав, відповідальність за порушення прав.

#### Summary

**Ennan R. E. Features of civil legal methods of protecting intellectual property rights in the European Union.** – Article.

The article analyzes the protection of intellectual property rights in the EU with regard to the provisions of the EU Directive 2004 studied the provisions of the EU Directive on procedural right to bring suit on the law of evidence, interim measures and sanctions for violations of intellectual property rights.

**Key words:** intellectual property rights protection, liability for infringement.

УДК 347.78

*О. О. Мацкевич*

### ПОРІВНЯННЯ ІНТЕРНЕТ-ЗМІ ТА ІНШИХ СУБ'ЄКТІВ, ЩО ДІЮТЬ У СФЕРІ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ

Інтернет-мережа надає більше можливостей для створення та поширення інформації, сучасні технічні засоби дозволяють оперативніше висвітлювати певні події. Розширюється й коло осіб, які створюють або розповсюджують суспільно значиму інформацію<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Наприклад, особи, які займаються так званою громадянською журналістикою – різновид журналістики, що створюється особами, які не мають професійного статусу журналіста, але інформація, яку вони розповсюджують, є суспільно важливою.