

УДК 343.241.2

А. С. Осадчая

### КАЗУС И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Демократическое современное общество законодательно поддерживает принцип привлечения к уголовной ответственности лишь за виновное причинение вреда. Принцип виновности является одним из главных в науке уголовного права и уголовном законодательстве. Привлечение к уголовной ответственности за деяния, общественную опасность которых лицо не должно было или не могло сознавать или предвидеть, приводило бы к нарушениям законности со стороны правоприменителя. Закрепление в Уголовном кодексе Украины нормы о невиновном причинении вреда дополнительно послужит обеспечению принципа привлечения к уголовной ответственности лица лишь за виновное причинение вреда.

На данный момент законодательство Украины не содержит такой нормы. Закрепление нормы о невиновном причинении вреда в уголовном законодательстве позволит более точно разграничивать случаи виновного и невиновного совершения деяний, повлекших общественно опасные последствия, усилит внимание практических работников следствия и суда к установлению вины субъекта, субъективной стороны деяния и, таким образом, выступит одной из гарантий соблюдения принципа виновности.

Значимость рассмотрения положения о невиновном причинении вреда подчеркивается тем, что данные вопросы всегда были дискуссионными. Проблемы исключения уголовной ответственности в силу невиновного причинения вреда изучали такие ученые, как П.С. Дягель, В.Ф. Кириченко, А.В. Наумов, А.А. Пионтковский, А.И. Рарог, Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин, М.Д. Шаргородский. В последние годы вопросы невиновного причинения вреда затрагивались в работах Л.А. Арчибасовой, Е.В. Благова, Н.Г. Иванова, А.Ю. Кошелева, А.И. Марцева, П.П. Панченко и других. Некоторым аспектам исключения уголовной ответственности на основании несоответствия психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий и нервно-психическим перегрузкам уделяли внимание М.С. Гринберг, Э.Н. Зинченко, Ю.С. Коткова, Р.И. Михеев и другие.

В данной статье мы рассмотрим обстоятельства, исключющие уголовную ответственность, содержание невиновного причинения вреда в законодательстве стран постсоветского пространства; раскроем и определим содержание понятия «невиновное причинение вреда», предлагаемое для украинского законодательства. Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного изучения научных трудов, уголовного законодательства Украины и законодательств стран постсоветского пространства определить необходимость закрепления в украинском законодательстве нормы о невиновном причинении вреда, направленную на обеспечение принципа виновности (ответственности за вину).

Среди различных характеристик уголовной ответственности главенствует идея, основанная на позиции, что уголовную ответственность нельзя рассматривать вне уголовно-правового отношения. Например, Я.М. Брайнин писал, что ответствен-

ность необходимо рассматривать «...как институт, связанный с правоотношением, откуда он берет своё начало» [2, с. 12]. Такое же понимание сущности уголовной ответственности можно увидеть и у Л.В. Багрий-Шахматова [3, с. 383]. Как известно из общей теории права, правовое отношение может изменяться, а причинами возникновения, изменения и прекращения правовых отношений являются *юридические факты*, которые могут зависеть (действия) или не зависеть (события) от воли людей. Непреступное уголовно-противоправное поведение можно считать юридическим фактом, который приводит к изменению уголовно-правовых отношений.

*Юридические факты* – это определенные нормами права юридически значимые действия субъектов или объективные события, с которыми нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Для уголовно-правового регулирования единственным юридическим фактом является совершение лицом уголовного правонарушения (преступления или уголовного проступка).

Однако совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, далеко не всегда признается преступлением. Например, формально имеет место совершение деяния, запрещенного уголовным законом, при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Таким образом, уголовные правоотношения могут порождать явления, которые не соответствуют основаниям и условиям уголовной ответственности, но тем не менее выполняют роль юридического факта.

Как известно, в законодательстве преступление характеризуется следующими признаками: общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. [6, с. 55–57]. К обстоятельствам, исключающим уголовную ответственность, но являющимися юридическим фактом, по признаку общественной опасности относится малозначительность деяния; по признаку противоправности – необходимая оборона, крайняя необходимость и иные обстоятельства, исключающие противоправность деяния; по признаку наказуемости – освобождение от отбывания наказания беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до семи лет; по признаку виновности – невменяемость, казус (невинное причинение вреда).

*Под невинным причинением вреда* понимается деяние, которое имеет внешние признаки преступления, но лишено признаков *вины* и потому ненаказуемо. О казусе в уголовно-правовом понимании идет речь только тогда, когда совершается деяние, предусмотренное уголовным законом, наступают общественно опасные последствия, при этом присутствуют признаки объекта, объективной стороны, субъекта соответствующего состава преступления, отсутствует форма вины, необходимая для этого посягательства, в связи с чем исключается уголовная ответственность [5, с. 603].

Действующая уголовно-правовая доктрина Украины рассматривает *казус* в двух его разновидностях. Применительно к формальным составам казус заключается в том, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия); а применительно к материальным составам – лицо, совершившее общественно опасное деяние, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть. Для установления казуса не требуется одновременного отсутствия двух критериев, достаточно отсутствия хотя бы одного из них: или объективного, или субъективного [7, с. 56].

Однако в российском уголовно-правовом законодательстве существует еще одна форма невиновного причинения вреда, характеризующаяся тем, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействий), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам (то есть неожиданно возникшим или изменившимся ситуациям, к которым лицо не готово или по своим психофизиологическим качествам не способно принять адекватное решение и найти способ для предотвращения вредных последствий или из-за несоответствия своих психофизиологических качеств нервно-психическим перегрузкам) [8]. Таким образом, российский законодатель признает причинение вреда невиновным, если лицо, предвидя возможность причинения общественно опасных последствий, не способно предотвратить их наступление по одной из двух указанных в законе причин.

Следует отметить, что использование в данной доктрине нескольких специальных терминов без соответствующего комментария ставит необходимость их толкования, в связи с чем предлагаются следующие формулировки основных понятий этого положения.

Экстремальные условия – совокупность факторов, вызываемых явлениями природного, технического и общественного характера, которые резко нарушают нормальные условия жизни населения, общественную безопасность и правопорядок, сопровождаются трудно предсказуемыми последствиями, часто являющимися по своему характеру общественным бедствием.

Психофизиологические качества – совокупность качеств нервной системы, которые определяют жизнедеятельность человека в различных обстоятельствах и оказывают влияние на возможность предотвращения вредных последствий своего деяния в экстремальных условиях или при нервно-психических перегрузках.

Нервно-психические перегрузки – это психологическое состояние человека, вызванное различными факторами, которое характеризуется дезорганизацией его психики и оказывает влияние на возможность предотвращения предвидимых вредных последствий [1, с. 12].

Также норму о невиновном причинении вреда содержат уголовные кодексы стран постсоветского пространства, в частности Армении, Азербайджана, Таджикистана, Туркменистана, Казахстана, Кыргызстана, Эстонии, Республики Беларусь, Республики Молдова и других. Отражение положения невиновного причинения вреда в текстах уголовно-правовых законов названных стран происходит по-разному.

В законодательстве Республики Армения данный вопрос регулируется статьей 31 «Невиновное причинение вреда» главы 5 «Вина» Уголовного кодекса: «1. Деяние признается совершенным невиновно, если лицо не осознавало и в данной обстановке не могло осознавать общественно опасный характер своего действия (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и в данной обстановке не должно было и не могло их предвидеть. 2. Деяние признается совершенным невиновно также в случае, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия (бездействия), не желало их наступления, но в силу несоответствия своих

психофізических качеств экстремальным условиям или нервно-психическим перегрузкам не могло предотвратить их наступления» [9].

В законодательстве Республики Азербайджан указанный вопрос урегулирован статьей 7 «Принцип ответственности за вину» Уголовного кодекса: «7.2. Лицо не подлежит уголовной ответственности за невинное причинение вреда» [10].

В законодательстве Республики Беларусь этот вопрос рассматривается в статье 26 «Невинное причинение вреда (случай)» главы 4 «Вина» Уголовного кодекса: «Деяние признается совершенным невинно, если лицо, его совершившее, не сознавало и по обстоятельствам дела не должно было или не могло осознавать общественную опасность своего действия или бездействия либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть» [11].

Уголовный кодекс Республики Казахстан в статье 19 «Вина» содержит такое положение: «2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невинное причинение вреда, не допускается» [13].

В статье 20 «Невинное деяние (непредвиденный случай)» главы «Преступление» Уголовного кодекса Республики Молдова указывается: «Деяние признается совершенным невинно, если лицо, совершившее его, не осознавало вредного характера своих действий или бездействия, не предвидело возможности наступления их вредных последствий и согласно обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть» [16].

В Уголовном кодексе Республики Таджикистан, в частности в статье 31 «Невинное причинение вреда (случай)» главы 5, исследуемая проблема решена таким образом: «Деяние признается совершенным невинно, если лицо, его совершившее, не сознавало, не должно было или не могло сознавать общественной опасности своего действия (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть» [14].

Уголовный кодекс Республики Туркменистан включает статью 30 «Невинное причинение вреда (случай)» такого содержания: «1. Деяние признается совершенным невинно, если лицо не сознавало его общественной опасности или не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своего действия (бездействия) и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. 2. Деяние признается также совершенным невинно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но не могло их предотвратить в результате несоответствия его психофизиологических качеств экстремальным условиям или нервно-психологическим перегрузкам» [15].

В законодательстве Республики Кыргызстан данный вопрос регулируется статьей 25 «Невинное причинение вреда (случай)» Уголовного кодекса: «Деяние признается совершенным невинно, если лицо, его совершившее, не сознавало, не должно было и не могло сознавать общественной опасности своего действия (бездействия) либо не предвидело его общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть» [12].

А вот в законодательстве Республики Эстония отсутствует положение о невинном причинении вреда [17]. Модельный Уголовный кодекс для государств-

частников Содружества Независимых Государств от 17 февраля 1996 г. также не содержит данной нормы [18].

В результате проведенного исследования можем сделать вывод, что в рассмотренных нормативно-правовых актах отсутствует единая идея исключения уголовной ответственности в силу невиновного причинения вреда. Закрепление казуса в законодательстве Украины позволит более точно разграничивать случаи виновного и невиновного совершения деяний, повлекших общественно опасные последствия.

Предлагается закрепить данные формы казуса в уголовном законодательстве Украины, предусмотрев две его разновидности:

«1. Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

2. Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам».

Это послужит дополнительным гарантом защиты граждан от привлечения к уголовной ответственности за общественно опасные или иные действия, в результате которых наступили общественно опасные последствия, но которые, по сути, являлись случайными, так как лицо не предвидело наступления общественно опасных последствий, не могло и не должно было их предвидеть.

### Литература

1. Арчибасова Л.А. Понятие экстремальных условий при невиновном причинении вреда / Л.А. Арчибасова. – Омск : Б. в., 2004. – 12 с.
2. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и её основание / Я.М. Брайнин. – М. : Юридическая литература, 1963. – 273 с.
3. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание / Л.В. Багрий-Шахматов. – Минск : Высшая школа, 1976. – 383 с.
4. Гольбах П. Система природы / П. Гольбах – М. : Соцэкгиз, 1940. – 132 с.
5. Навроцький В.О. Основи кримінально-правової кваліфікації : [навчальний посібник] / В.О. Навроцький. – К. : Юрінком Інтер, 2006. – 603 с.
6. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Украины / Н.И. Мельник, Н.И. Хавронюк. – Х. : Фактор, 2011. – 1279 с.
7. Рарог А.И. Субъективная сторона преступлений / А.И. Рарог. – М. : ООО «Преобразование», 2001. – 56 с.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.zakonrf.info/uk/28>.
9. Уголовный кодекс Республики Армении [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349&lang=rus>.
10. Уголовный кодекс Республики Азербайджан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14108>.
11. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk9900275&p2=%7BNRPA%7D>.
12. Уголовный кодекс Республики Кыргызстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

[http://kenesh.kg/RU/Articles/7307-UGOLOVNYJ\\_KODEKS\\_KYRGYZSKOJ\\_RESPUBLIKI\\_v\\_red\\_ZKR\\_10\\_ot\\_1032012g.aspx](http://kenesh.kg/RU/Articles/7307-UGOLOVNYJ_KODEKS_KYRGYZSKOJ_RESPUBLIKI_v_red_ZKR_10_ot_1032012g.aspx).

13. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008032](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008032).

14. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2324](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2324).

15. Уголовный кодекс Республики Туркменистан [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ugolovnykodeks.ru/category/ugolovnyj-kodeks-turkmenistana>.

16. Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/ru/331268>.

17. Уголовный кодекс Республики Эстония [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://constitutions.ru/archives/446>.

18. Уголовный кодекс (модельный) СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cisatc.org/135/154/241>.

#### Аннотация

**Осадчая А. С. Казус и содержательные характеристики уголовной ответственности.** – Статья.

Статья посвящена исследованию и анализу невинного причинения вреда. Приводится авторское определение понятия невинного причинения вреда. Отмечается, что закрепление в Уголовном кодексе Украины нормы о невинном причинении вреда послужит обеспечению принципа привлечения к уголовной ответственности лишь за виновное причинение вреда.

**Ключевые слова:** невинное причинение вреда (казус), вина, юридический факт.

#### Анотація

**Осадча А. С. Казус і змістовні характеристики кримінальної відповідальності.** – Стаття.

Статтю присвячено дослідженню й аналізу невинного заподіяння шкоди. Наведено авторське визначення поняття невинного заподіяння шкоди. Зазначено, що закріплення в Кримінальному кодексі України норми про невинне заподіяння шкоди послужить забезпеченню принципу притягнення до кримінальної відповідальності лише за винне заподіяння шкоди.

**Ключові слова:** невинне заподіяння шкоди (казус), вина, юридичний факт.

#### Summary

**Osadchaya A. S. Incidents and substantial characteristics of criminal responsibility.** – Article.

The article is devoted to research and analysis of the innocent cause harmful interference to. Author provides a definition of harm to the innocent. In the Criminal Code of Ukraine norms of the innocence of harming will ensure the principle of criminal liability only for culpable harm.

**Key words:** innocent harm (casus), guilt, legal fact.

УДК 343.268(477)

*А. Я. Берш*

### ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА К ОГРАНИЧЕННО ВМЕНЯЕМЫМ, СОВЕРШИВШИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

**Постановка проблемы.** Институт ограниченной вменяемости является новеллой в уголовном законодательстве Украины. Это требует не только ее детального изучения и исследования, но и решения отдельных вопросов относительно практики ее применения, а также дальнейших разработок, от чего зависит реализация указанной нормы права.