

Аннотация

Красюк И. А. Концепция законности в советском праве. – Статья.

В наше время укрепление авторитета закона и принципа законности в правовом пространстве является важнейшей задачей. В свете этого представляется, что анализ взглядов на законность и принцип верховенства закона очень важен, так как последний является выражением законности, от состояния которой зависит фактическое положение законов среди нормативных юридических актов.

Ключевые слова: верховенство права, верховенство закона, законность, демократия, правовые нормы.

Анотація

Красюк І. А. Концепція законності в радянському праві. – Стаття.

У наш час укріплення авторитету закону та принципу законності у правовому просторі є важливим завданням. У світлі цього уявляється, що важливим є аналіз поглядів на законність та принцип верховенства закону, так як останній є вираженням законності, від стану якої залежить фактичне положення законів серед нормативних юридичних актів.

Ключові слова: верховенство права, верховенство закону, законність, демократія, правові норми.

Summary

Krasyuk I. A. Conception of legality in soviet law. – Article.

In our time strengthening of authority of law and principle of legality in legal space is a major task. It appears that the analysis of looks to legality and principle of supremacy of law is very important, because the last is expression of legality, on the state of that actual position of laws depends among normative legal acts.

Key words: rule of law, supremacy of law, legality, democracy, legal norms.

УДК 347.440:347.133.8

С. Н. Некига

КОМПРОМИСС В ПРАВОВОЙ СФЕРЕ: СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ

Постановка проблемы. В процессе развития человеческой цивилизации всегда существовали противоречия, которые впоследствии переходили в социальные конфликты. Разноплановые сложности психологического, политического, культурного характера сопряжены с разрешением конфликтной обстановки, поэтому верной будет постановка вопроса о том или ином урегулировании конкретных социальных конфликтов. Предпочтительным методом урегулирования конфликтов является достижение компромисса между конфликтующими сторонами.

Рассмотрение компромисса в правовой сфере целесообразно осуществлять в контексте системного метода, предполагающего, что сам по себе компромисс представляет систему, включающую структурные и содержательные элементы. Кроме того, в отличие от юридического состава, характеризующего компромисс как правовую абстракцию, структура и содержание представляют собой характеристики конкретных компромиссных ситуаций, имеющих место в условиях правовой реальности.

Анализ последних исследований и публикаций. Ученые отмечают объективное наличие компромиссных начал в праве, но комплексное исследование компромисса не производилось, а лишь отдельные аспекты проблемы были предметом исследования М. Акимова, С. Туркоты, Г. Усатого, С. Бобровник, М. Новиковой и других.

Постановка задания (цель). Анализ структурных элементов компромисса в правовой сфере позволит ответить на вопросы возможности его использования в правовой сфере.

Основной материал. Компромисс в правовой сфере служит разновидностью социального взаимодействия в обществе, следовательно, без наличия как минимум двух субъектов компромисс состояться не может. Так, Р. Ромашев указывает, что стремление к удовлетворению юридически значимого интереса обуславливает возникновение юридически значимых отношений между заинтересованными субъектами. При этом в рамках единого отношения сочетаются разнонаправленные интересы. Направленность интереса определяется посредством установления объекта и предмета интереса. В свою очередь, объект интереса – это социальная сфера взаимодействия заинтересованных субъектов. В качестве объекта могут выступать общественные отношения в сфере политики, экономики, юриспруденции; предмет интереса – это явление материальной (не материальной) реальности, определяющее точку пересечения интересов взаимодействующих субъектов и задающее вектор направленности их взаимодействия [1].

Отчасти уступая в своих интересах, чтобы удовлетворить их в оставшемся, другая сторона делает то же самое, субъекты обмениваются уступками и выходят на разработку правового компромиссного решения. Такие действия могут в некоторой мере напоминать сотрудничество. Однако компромисс достигается на более поверхностном уровне, по сравнению с сотрудничеством, уступая в чем-то, другой человек также в чем-то уступает, и в результате можно прийти к совместному решению. Здесь нет поиска скрытых нужд и интересов, как в случае применения стиля сотрудничества. Субъекты рассматривают только то, что говорят друг другу о своих желаниях.

Субъективную сторону компромисса в правовой сфере можно определить как выработанную на сознательном уровне оценку правового компромисса с точки зрения его функциональной направленности и уяснение места (положения), роли, цели в этих отношениях. Применительно к компромиссу в правовой сфере в качестве участвующих субъектов выступают непосредственно субъекты права, которые реализуют в рамках компромиссного отношения свои прямые и косвенные интересы.

Нельзя не согласиться с мнением О. Скакун, которая акцентирует свое внимание на том, что субъекты, чтобы стать участником правоотношений, должны пройти такие два этапа наделения юридическими свойствами:

- обрести свойства субъектов права как потенциальных субъектов (участников) правоотношения – через соответствие правовым требованиям о правосубъектности;
- обрести дополнительные свойства юридического характера в конкретной юридически значимой ситуации – субъективные юридические права и обязанности, которые придаются им правовыми нормами. Именно они определяют собственно правовые связи, отношения между субъектами [2, с. 385].

Объектом компромисса в правовой сфере могут быть как материальные, так и нематериальные блага, по поводу которых субъекты вступают в правовые компромиссные отношения.

В свою очередь объективная сторона компромисса в правовой сфере представляет собой в совокупности внешнюю форму поведения участников правоотношения, последствия, причинно-следственную связь между развитием компромисса и его последствиями. Факультативными признаками выступают пространственные и временные характеристики компромисса.

Вместе с тем компромисс в правовой сфере поддается временным, пространственным и социальным параметрам, так как существует в реальной жизненной обстановке. Компромиссная форма взаимодействия участников отношений вызывает неизменный интерес, как с точки зрения профессиональных практиков-юристов, так и с позиций объективного научного анализа. Проблемой же применения компромисса в правовой сфере является наличие больших затрат по времени и ресурсам, а также сомнительной по результативности модели правового диалога.

Таким образом, в качестве структуры компромисса представляется возможным рассматривать совокупность субъективного состава, временных, пространственных и социальных параметров.

Факторы, которые определяют направленность и объем компромисса в правовой сфере как явления общественной жизнедеятельности, – это социальные параметры компромисса. Детальное исследование социальных параметров позволяет разделять все компромиссы в правовой сфере на такие виды:

- компромисс между индивидами;
- компромисс в социальной группе;
- компромисс между социальными группами.

Пространственные параметры компромисса в правовой сфере определяются территорией, на которой происходит компромисс. Оценка его состояния и перспективной динамики необходима для урегулирования и локализации спорной, конфликтной ситуации, определение пространственных границ компромисса важно.

Временные параметры компромисса в правовой сфере характеризуются продолжительностью компромисса с момента начала до момента прекращения. От того, на каком этапе находится компромисс (начальном, продолжающемся, закончившемся), зависит юридическая оценка действий и направленность деяний его участников в тот или иной момент времени.

Таким образом, взаимодействие субъектов, осуществляемое в рамках правового поля и под воздействием временных, пространственных и социальных факторов, представляет собой содержание компромисса в правовой сфере. В рамках содержания происходит пересечение разнонаправленных поведенческих устремлений субъектов, каждый из которых преследует в компромиссе свои интересы.

Если коснуться компромисса в правовой сфере, то следует отметить, что его содержание должно формироваться как на факторах приемлемости его сторонами, так и непротиворечивости нормам закона, а также обладать прозрачностью и этической доброкачественностью. Согласование противоречащих друг другу целей, интересов, притязаний и подобного, при условии признания и сохранения этих различий, свободы и правосубъектности их носителей, возможно лишь в правовом поле. Для права, для политики большое значение имеют правила и принципы морали. Хорошо известно, что законы обязаны своей силой именно правам. Так,

у известного английского мыслителя И. Бентама мораль и законодательство выступали как наука и искусство «направлять действия людей таким образом, чтобы в результате получилось наибольшее возможное количество счастья» [3, с. 556–557]. Чтобы дифференцировать этический и неэтический компромисс, его необходимо рассмотреть с точки зрения достижения цели. Поскольку моральным и целесообразным является только то средство, которое необходимо и достаточное для достижения моральной цели [4, с. 49]. Сама природа компромисса предполагает наличие определенных, традиционно признаваемых принципов справедливости, на основе которых могут быть сделаны взаимные уступки. Американский историк Дж. Хэллоуэлл подчеркивает: «Индивидуумы с готовностью поступятся некоторыми специфическими интересами и притязаниями только тогда, когда их заинтересованность в сохранении чего-то более ценного еще сильнее» [5, с. 39].

Кроме того, для эффективной реализации компромисса в правовой сфере очень важным является содержательное начало, разрешение вопроса о преждедостаточности условий для его применения, достаточности содержательного начала. Так, достаточные условия являются некоей множественностью объектов, где каждый элемент этой множественности, а также каждая из подмножественности, принадлежащая к нему, является необходимым условием, а полная совокупность необходимых условий и создает достаточные условия [6, с. 268]. Условия будут достаточными для этого действия, когда их наличие неизбежно приведет к появлению этого действия [7, с. 3–9], и если будет в наличии совокупность всех условий, необходимых для появления результата [8, с. 69].

Характер возможного компромисса в правовой сфере и шансы на его качественное содержание во многих странах отличен. При демократическом политическом режиме компромисс – естественное состояние, которое присуще демократии, поскольку в ней функционируют институты, в которых возможно публичное согласование интересов (органы народного представительства), и благоприятное общественное мнение, в большинстве своем настроенное на мирное урегулирование конфликтов. Стиль компромисса наиболее эффективен в тех случаях, когда лица хотят одного и того же, но знают, что одновременно это для них не выполнимо. Развитие и содержание компромиссной идеологии зависит от уровня экономического благосостояния, национального характера народа, геополитических и многих других факторов.

Так, Э. Дюркгейм пишет: «Каждый народ вырабатывает свою систему нравственности, определяемую условиями, в которых он живет. Поэтому невозможно навязывать ему другую нравственность, как бы высока она ни была, не дезорганизуя его, а такие потрясения не могут не ощущаться болезненным образом отдельными людьми» [9, с. 192–193].

За долгую историю человеческого общества социологи, политики и ученые «сломали немало копий», пытаясь найти пути и средства предотвращения конфликтов и обеспечения социальной стабильности. При этом существует точка зрения о необходимости и возможности повлиять «социологически» на предотвращение посредством предложения методологии, концепции, технологии и механизма поиска «опережающего компромисса».

Для современного этапа изучения и понимания компромисса в праве и правового компромисса как научной проблемы особую важность имеют работы представителей общественных наук, прежде всего – социологии, социологии права. Важной функцией социологии служит оказание помощи в создании социологической теории компромисса, так как компромисс становится доступной гуманитарной инновацией как для отдельного народа, так и для цивилизации в целом.

Фактическим основанием науки о компромиссе стали исследования В. Парето об условиях компромиссов как особого класса взаимодействий (кооперативных соглашений), которые могут быть взаимовыгодными: условия соглашения не могут одновременно быть улучшены для каждой из сторон взаимодействия. Свои выводы об основаниях теории компромисса в контексте авторской концепции общей социологии, «паретовской» теории элит В. Парето осветил в «Трактате по общей социологии», который был издан в Италии в 1916 году [10, с. 11].

Субстанциональной определённой социологии компромисса есть социальная деятельность по защите и обеспечению достижения людьми, обществом, государством своих целей, идеалов, ценностей и интересов, которые тесно переплетаются с правовыми категориями, моральными нормами, установками. Разумеется, что и юриспруденция не может замкнуться лишь в текстах законов, оторванных от жизни, от генезиса правовых норм и их применения. Ей всегда приходилось учитывать возможные социальные последствия принятия того или иного закона.

В. Кузнецов указывает, что цель теории компромисса уникальна и востребована во исполнение её уникального свойства – содействовать «социологически» конструктивному разрешению главного глобального противоречия XXI века между «культурой жизни» (культурой Мира, культурой Безопасности, культурой Предотвращения, культурой Диалога, культурой Компромисса) и «культурой смерти» (культурой войны, культурой страха, культурой насилия, культурой опасности, культурой силы, культурой угрозы, культурой бескомпромиссности); главными составляющими теории компромисса являются геокультура, доверие, диалог, терпимость, солидарность, сотрудничество, предотвращение [12].

Если речь идет о компромиссе в правовой сфере или социальной, значит, где-то и чем-то необходимо поступиться.

Выводы. Право эволюционирует вместе с обществом, впитывая в себя элементы компромисса, обогащаясь за их счёт и обогащая их целостным подходом к каждому явлению социальной жизни. Следуя за переменами в обществе, право способствует развитию новых элементов культуры, и среди мер, направленных на погашение конфликтов в обществе, в современном праве все большее место занимает институт компромисса.

Понятие правовое «содержит ключевые смысловые доминанты для создания теории компромисса, так как именно правовое состояние общества обуславливает реальный уровень законности как равенство каждого человека перед законом, как реальное обеспечение справедливости и утверждения человека, его блага и безопасности как цели функционирования общества. По существу, правовое как гносеологическая категория в философии компромисса определяет, поддерживает значительность онтологической дуальной позиции «компромиссность – справедливость» [13, с. 26].

К сожалению, в условиях Украины привыкание к институту компромисса в правовой среде осуществляется слишком медленно, что, по нашему мнению, вызвано не только отсутствием соответствующей правовой традиции и консервативностью правосознания, но и излишне универсальным подходом к идеям компромисса и его использования в правовой сфере.

Литература

1. Ромашов Р.А. Юриспруденция XXI века: концепция конвейера / Р.А. Ромашов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.iaaj.net/1_oldmasp/modules.php?name=Pages&go=page&pid=125.
2. Скакун О.Ф. Теория государства и права : учебник. – Х. : Консум ; Ун-т внутр. дел, 2000. – 704 с.
3. Бентам И. Принципы законодательства. Антология мировой политической мысли : в 5 т. Т. 1. – М. : Наука, 1997. – 618 с.
4. Бакштановский В.И. Принципы морального выбора. – М. : Знание, 1974. – 64 с.
5. Хэллоуэлл Дж.Х. Моральные основы демократии. – М. : Норма – Инфра-М, 1993. – 293 с.
6. Философская энциклопедия / гл. ред. Ф.В. Константинов. – Т. 5. – М. : Советская энциклопедия, 1970. – 742 с.
7. Кузнецов И.В. Категория причинности и ее познавательное значение // Теория познания и современная наука. – М., 1967. – С. 3–9.
8. Анфалова С.Л. Категории причины и следствия // Проблемы философии. – 1984. – Вып. 61. – С. 69.
9. Дюркгейм Э.О. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М. : Наука, 1991. – 576 с.
10. Pareto V. Trattate di sociologia generale. – Milano, 1964. – Vol. 1. – P. 322.
11. Осипова Е.В. Социология Вильфредо Парето: Политический аспект. – СПб. : Алетейя, 2004. – 160 с.
12. Кузнецов В.Н. Теория компромисса. – М. : Книга и бизнес, 2010. – 558 с. – (Серия науч. и уч. лит. «За Нашу и Вашу безопасность». Прил. к журн. «Безопасность Евразии»).
13. Социология : учебник / под общ. ред. В.Э. Бойкова. – М. : Изд-во РАГС, 2004. – 496 с.
14. Ромашов Р.А. Юридическая конфликтология : учеб. пособие. – СПб. : Астерион, 2006. – 226 с.

Аннотация

Некіга С. Н. Компроміс в правовій сфері: структура і зміст. – Стаття.

В настоящее время в юридической науке актуальным является постановка вопроса о структуре, содержании компромисса и искоренении конфликтов. В данной статье анализируется структура и содержание компромисса в правовой сфере.

Ключевые слова: компромисс, правовой компромисс, содержание компромисса, этическое содержание компромисса.

Анотація

Некіга С. М. Компроміс у правовій сфері: структура та зміст. – Стаття.

У даний час в юридичній науці актуальною є постановка питання про структуру, зміст компромісу та викорінення конфліктів. У цій статті аналізуються структура, зміст компромісу у правовій сфері.

Ключові слова: компроміс, правовий компроміс, зміст компромісу, етичний зміст компромісу.

Summary

Nekiga S. N. Compromise in the legal field: the structure and content. – Article.

At present, the relevant jurisprudence is the question about the content of a compromise that the eradication of conflict. This article analyzes the content of a compromise in the legal field. The paper analyzes the structure and content of the compromise in the legal field.

Key words: compromise, compromise law, the contents of a compromise, a compromise ethical content.