

Summary

Korytko L. Ya. Development of the institution of ownership of natural objects and their resources in Austria (the second part of the XIX — the beginning of the XX century). — Article.

The article the basic Austrian legislation of the second part of the XIX — the beginning of the XX century, that determine the ownership of natural objects and their resources.

Keywords: property rights, natural objects.

УДК 347.214.2(470)(091)“19/19”

И. В. Розуменко

ИСТОРИОГРАФИЯ ВОПРОСА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА В РУССКОМ ПРАВЕ В ТРУДАХ УЧЕНЫХ XIX — НАЧАЛА XX СТ.

Научные исследования по вопросу недвижимости появились значительно позднее, чем недвижимость стала объектом гражданского оборота. Это естественно, поскольку категория «недвижимости» является сложным правовым институтом, требующим не только развитого торгового оборота, но и достаточно высокого уровня развития юридической техники.

В России ученые стали заниматься системным юридическим анализом института недвижимости (и, главным образом, такой ее составляющей, как земля) примерно с XIX века.

В XIX — начале XX в. интерес ученых к области землевладения расширился. Анализируя законы, они подчеркивали ограниченность движения земли в стране. Российская империя унаследовала от Московского царства полномочия контроля над недвижимостью. С течением времени полномочия были расширены и видоизменены. В результате основной земельной политики государства стало стеснение прав владельцев на землю. Ученые отмечали, что ограничения распоряжения недвижимостью реализовывались различными способами.

Особенностью российской юридической литературы о недвижимом имуществе на протяжении двух последних веков является то обстоятельство, что исследователи анализируют прежде всего юридические характеристики оборота земель. Обращение же к внутреннему анализу понятия недвижимости как системы, включающей помимо земли и иные элементы, можно встретить сравнительно нечасто.

Таким образом, основные правовые характеристики недвижимости, особенно в XIX в., можно встретить в трудах специалистов по земельному праву и только во вторую очередь в работах юристов, специализирующихся в области гражданского права [1, 154].

Фундаментальные исследования о правовой основе землевладения появились в первой половине XIX в. Исследователь М. Ф. Владимирский-Буданов, характеризуя земельное законопроизводство XVIII в., заметил, что оно не от-

личалось «уважением к историческим традициям» и сняло «с новых явлений права традиционную оболочку», задерживающую их дальнейшее развитие. Однако, как считал Владимирский-Буданов, «государство ввело массу новых ограничений, истекающих уже не из вотчинных прав государства, а из фискальных и политических целей» [2, 312].

Подобной точки зрения придерживался И. Е. Герман. В работе «История межевого законодательства» он подробно описал процедуру ведения крепостных дел (купли-продажи, залога недвижимости и т.д.) в Поместном приказе, а затем в Вотчинной коллегии. Автор пришел к выводу, что государственная политика первой половины XVIII в., постепенно менявшая структуру управления землевладением, была вызвана двумя причинами: борьбой со взяточничеством подьячих и необходимостью упорядочивания и увеличения пошлинного сбора с земельных сделок. Ученые полагали также, что сдерживающим фактором движения земли являлся родовой характер недвижимости [3, 408].

С точки зрения историка В. Якушкина, родовые отношения XVIII в. не являлись принципами государственной политики, а ограничения служебные «с прекращением поместной системы» и «с уничтожением обязательной службы» потеряли государственное значение. Однако, полагал исследователь, они не были полностью уничтожены в XVIII в., а сохранились как дворянские сословные привилегии.

В книге А. Лакиера «О вотчинах и поместьях» дан очерк развития понятий «вотчина» и «поместье» от киевского периода древнерусского государства до петровского времени включительно.

Общим правовым основаниям возникновения поземельной собственности, ее статусу, разновидностям и переходу в порядке наследования по древнерусскому праву посвящен труд О. Турчанинова «О поземельной собственности и наследстве в Древней Руси»

Основаниям приобретения права собственности на землю посвящен труд И. Энгельмана «О приобретении права собственности на землю по русскому праву». Значимость этой книги определяется тем, что в ней осуществлен гражданско-правовой подход к анализу земельной собственности, определены юридические способы приобретения права собственности на земельную недвижимость.

В 1884 г. вышла в свет работа Н. Ф. Блюменфельда «О формах землевладения Древней Руси», в которой исследованы истоки форм землевладения в русском праве, дана их экономическая и юридическая характеристика [1, 262].

Еще один выдающийся ученый С. В. Рождественский оценивал вотчинное право XVI в. как «систему мер, продукт зрелой законодательной мысли», упорядочивавший владение землей. Автор отмечал, что земельная политика представляла собой поиск удачных компромиссов, сочетающих интересы государства с интересами общества. Эти средства не были придуманы, а определялись «практикой частновладельческих отношений».

О такой форме движения земли, как пожалование, писал Н. Огановский. Он отмечал, что «экономическая сила» дворянского сословия базировалась глав-

ным образом на раздаче земель. Служебное значение дворянства стало сокращаться еще при первых Романовых. Передача земель в виде уплаты за службу постепенно теряла свое значение.

В. В. Святловский, напротив, полагал, что в Московском государстве купля-продажа земель была делом возможным, но довольно необычным. Он отмечал, что в эпоху феодальных отношений главная масса недвижимости была «иммобильна», так как оставалась в одних и тех же руках (феодала, монастыря, церкви) и переходила к новому собственнику только в силу естественной замены старого поколения новым. Таким образом, работы исследователей XIX — начала XX в. касались всевозможных вопросов, связанных с движением земли [4, 15].

Сословный характер русского общества и разный правовой режим сословной собственности, в том числе и недвижимой, вызвали появление работ, в которых анализируется природа различных видов сословной недвижимой собственности.

Так, например, во второй половине XIX в. появляются труды, посвященные исследованию недвижимого имущества, принадлежащего церкви и монастырям: В. Милютин «О недвижимых имуществах духовенства в России», М. И. Горчакова «О земельных владениях митрополитов, патриархов и Святейшего Синода. 988–1738 гг.», Н. Ростиславова «Опыт исследования об имуществах и доходах наших монастырей», И. Е. Германа «История межевого законодательства от уложения до генерального межевания (1649–1765 гг.)».

В частности, Н. Василенко в своем труде «Церковные недвижимые имущества в России» выделял такие виды церковного недвижимого имущества, как усадебные, к которым принадлежат места, находящиеся под церквями и собственными домами духовенства (гумна, сады, огороды), и полевые, к которым относятся пашни и сенокосы, отведенные к церквам на основании межевых законов, в установленной пропорции, для продовольствия причтов, или принадлежавшие церквам по прежним дачам.

Продажа таких земель была запрещена и допускалась лишь в особо уважительных случаях, когда продажа или обмен такой земли или ее части представляют существенные для церкви выгоды. Отчуждение церковных земель производится не иначе, как с особого каждый раз Высочайшего соизволения. Сумма, вырученная от продажи такой земли, обращается исключительно или на приобретение государственных процентных бумаг, или на покупку другой земли, взамен проданной [5, 431].

Анализ процессов движения земли осуществил К. П. Победоносцев. Изучив законодательство о купле-продаже, залоге, наследовании и передаче недвижимости в приданое. К. П. Победоносцев выявил экономические аспекты движения земли. Он отмечал, что значение, которое придавали недвижимости в обществе, зависело от состояния экономики. Победоносцев считал, что в России ценность земли долгое время определялась в связи с движимостью (хозяйственным инвентарем, орудиями труда). Меновая стоимость недвижимости стала устанавливаться в центральных районах страны лишь в середине XIX в. [6, 184].

Заметный вклад в дореволюционную правовую науку внесли книги об ограничениях права собственности на недвижимость, изданные В. И. Курдиновским «К учению о легальных ограничениях права собственности на недвижимость в России» и «Об ограничениях права собственности на недвижимое имущество по закону (по русскому праву)» [1, 157].

Одной из самых фундаментальных работ дореволюционного времени стала книга Л. А. Кассо «Понятие залога в современном праве». Исследуя институт залога, автор уделил особое внимание залого недвижимости.

Кроме того, Л. А. Кассо написаны иные работы, посвященные анализу недвижимости по русскому праву: «Русское поземельное право» и «Здание на чужой земле» в которой исследован вопрос правового режима строения, возведенного на чужой земле, является ли данное строение недвижимостью. С точки зрения современных проблем интересна и попытка ответа на этот вопрос, совершенно актуальный и сегодня [7, 2].

Вопросам залоговых правоотношений вообще и ипотечных отношений в частности посвящена работа А. С. Звоницкого «О залоге по русскому праву».

Свою значимость сохраняют труды В. Б. Ельяшевича, в которых дана классификация современных автору мировых систем укрепления прав на недвижимое имущество. Кроме того, В. Б. Ельяшевич обращался к отдельным вопросам статуса недвижимости (зданий на чужой земле) и совершения сделок с недвижимым имуществом. Так автор выдвигал теорию, согласно которой строения, построенные на чужой земле, в силу обязательственного права необходимо считать вещами движимыми, а строения, построенные в силу вещного права на эту землю, — недвижимыми вещами [8, 83].

К работе В. Б. Ельяшевича примыкают труды И. А. Базанова «Вотчинный режим в России», «Происхождение современной ипотеки. Новейшие течения в вотчинном праве в связи с современным строем народного хозяйства» и А. Л. Фрейтег-Лоринговена «Материальное вотчинное право проекта Вотчинного устава», в которых анализируется русский законопроект, регулирующий вотчинное право, основанное на государственной системе регистрации сделок с недвижимостью [1, 204].

Значимость книги И. А. Покровского «Основные проблемы гражданского права» невозможно переоценить. Наряду с наиболее фундаментальными проблемами гражданского права И. А. Покровский обращает внимание на недвижимость.

Помимо своего практического значения, положение о недвижимости, выдвигаемые И. А. Покровским, имеет значение и с чисто теоретической стороны: оно содержит ограничение права собственности критерием наличного интереса собственника и, с этой точки зрения, составляет дальнейшее продолжение той мысли, на которой покоится запрещение шиканы.

Все эти как общие, так и специальные нормы, регулирующие право собственности на недвижимость, свидетельствуют о некоторой, несомненно, растущей и чрезвычайно важной тенденции права по отношению к недвижимости. Хотя исследование института недвижимости и его значения в гражданском

обороте ученый проводит в контексте вопросов собственности, прав на чужие вещи (гл. XI и XII), глубина и ценность высказанных при этом мыслей относительно правового режима недвижимости, принципов установления регистрационной системы сделок с недвижимостью не теряют своего значения до сегодняшнего дня [9, 311].

Анализируя землевладение, ученые предлагали в целом схожие, обобщающие характеристики, однако часто без ссылок на конкретные законы. Экономические аспекты рынка недвижимости затрагивались в трудах К. П. Победоносцева, В. В. Святловского, С. В. Рождественского и Ю. В. Готье и др. Однако, исследователей больше интересовали теоретические вопросы.

Анализ историографии по данной проблеме свидетельствует, что вопросы, касающиеся землевладения, остаются малоизученными и нуждаются в дальнейшем тщательном анализе. В условиях становления рыночной экономики значение договорных отношений в сфере торговли недвижимостью коренным образом меняется, поэтому изучение становления и развития данного института является важным аспектом при разработке современного договорного законодательства. Опыт истории законодательства о недвижимом имуществе необходимо учитывать при современном правовом регулировании, особенно в законодательской деятельности высших органов государственной власти.

Литература

1. Скворцов О. Ю. Сделки с недвижимостью в коммерческом обороте: учеб.-практ. пособие / О. Ю. Скворцов. — М.: Волтерс Клувер, 2006. — 368 с.
2. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. М.: Территория будущего, 2007. — 800 с.
3. Повицкая Т. Е. Правовое регулирование имущественных отношений в России во второй половине XVIII века / Т. Е. Повицкая. — М.: Зерцало-М, 2005 — 568 с.
4. Дорский Г. Ю. Правовое регулирование наследования объектов недвижимости в Российской империи: 30-е гг. XIX — начало XX ст.: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Г. Ю. Дорский. СПб., 2006. — 157 с.
5. Василенко П. В. Церковные недвижимые имущества в России / Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Эфрона. — СПб., 1903.
6. Победоносцев К. П. Курс гражданского права / К. П. Победоносцев. — М., 2002. — 800 с.
7. Кассо Л. Здания на чужой земле / Л. Кассо, И. К. Голубев. — М.: Правоведение, 1905. — 40 с.
8. Ельяшевич В. Б. Продажа строений на чужой земле / В. Б. Ельяшевич, М. М. Винавер // Вестник гражданского права. — СПб., 1916. — № 1. — С. 64–90.
9. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. — М., 2009. — 352 с.

Аннотация

Розуменко И. В. Историография вопроса правового регулирования недвижимого имущества в русском праве в трудах ученых XIX — начала XX века. — Статья.

Статья посвящена рассмотрению историографии правового регулирования вопросов, касающихся землевладения в трудах ученых XIX — начала XX века. Проводится анализ процессов движения земли на основе изучения законодательства о купле-продаже, залоге, наследовании и передаче недвижимости. Исследование института недвижимости и его значения в гражданском обороте в контексте вопросов собственности и правового режима недвижимости.

Ключевые слова: недвижимость, землевладение, недвижимое имущество, право собственности, вотчинное право.

Анотація

Розуменко І. В. Історіографія питання правового регулювання нерухомого майна в руському праві в працях учених XIX — початку XX століття. — Стаття.

Стаття присвячена розгляду історіографії правового регулювання питань, що стосуються землеволодіння в працях учених XIX — початку XX століття. Проводиться аналіз процесів руху землі на основі вивчення законодавства про купівлю-продаж, застави, спадкування та передачі нерухомості. Дослідження інституту нерухомості та його значення в цивільному обороті в контексті питань власності та правового режиму нерухомості.

Ключові слова: нерухомість, землеволодіння, нерухоме майно, право власності, вотчинне право.

Summary

Rozumenko I. V. The historiography of the issue of legal regulation of real estate in Russian law in the work of scientists of the nineteenth — early twentieth century. — Article.

The article is devoted the historiography of the legal regulation of issues relating to land tenure in the writings of scientists of the XIX — XX century. The analysis of processes of motion of the earth through the study of the legislation on the sale, mortgage, inheritance and property transfer. Real Estate Institute of Study and its importance in public circulation in the context of the legal regime of property and real estate.

Keywords: real estate, estates, property rights, patrimonial law.

УДК 340.15:344.13/14(477)“1919/1921”

В. А. Шершенькова

РОЗВИТОК ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ВІЙСЬКОВІ ЗЛОЧИНИ В УСРР В 1919–1921 РОКАХ

Дослідження історії становлення та розвитку законодавства про військові злочини в Україні, особливо радянського періоду, є необхідним і важливим, оскільки врахування історичного досвіду може стати корисним при реформуванні сучасного кримінального законодавства. Ці дослідження мають відношення і до процесу реформування в нашій державі судової системи, реформування армії. Актуальність обраної тематики також пов'язана із тим, що обороноздатність держави є одним з найважливіших її завдань, а без стабільності і військової дисципліни в армії досягнути цієї мети практично неможливо.

Відомо, що військова служба будується на суворому дотриманні військової дисципліни, виконання військовослужбовцями своїх службових обов'язків, що в свою чергу безпосередньо впливає на боєздатність армії.

Військові злочини представляють небезпеку і порушують статутний правопорядок в Збройних Силах України. У зв'язку з цим актуальним є дослідження правового закріплення в законодавстві поняття та суті військових злочинів і покарання за них, які застосовувалися в кримінальному законодавстві в УСРР.

Звернемося до огляду даних судової статистики про роботу місцевих та апеляційних судів України в 2006–2010 рр. Упродовж 2006–2010 рр. у військових судах перебувало на розгляді 2486 кримінальних справ. Починаючи з 2007 р.