

УДК 342.9:007.5

*И. С. Крывцова***ЦЕННОСТЬ ИДЕЙ СИНЕРГЕТИКИ ДЛЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ НАУКИ: ПОПЫТКА АКТУАЛИЗАЦИИ ОТРАСЛЕВЫХ СИНЕРГЕТИКО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Применение идей синергетики в отраслевых правовых науках носит фрагментарный характер [1]. Отсутствие фундаментальных теоретико-методологических работ изыскания онтологических и гносеологических возможностей синергетики в праве, определения синергетических конструкций правовой реальности не способствует поиску «коэффициента полезности» идей синергетики в прикладной правовой сфере, при познании конкретных компонентов и элементов этой реальности в ходе проведения отраслевых исследований. Не способствует актуализации отраслевых синергетико-правовых исследований и представление о том, что в публично-правовых науках «полезность» синергетического подхода как эвристического шаблона исследования минимальна или вообще отсутствует, поскольку доминирующий метод правового регулирования в этих науках — императивный приравнивается к организации, «навязанной» извне, в отличие от диспозитивного метода, который предполагает самоорганизацию. В результате попытки выявления потенциала синергетических разработок в публично-правовой сфере, в частности административно-правовой, практически отсутствуют [2]. На наш взгляд, методологическая изолированность административно-правовых исследований от достижений синергетики должна быть преодолена, что и составит цель данного изыскания.

Прежде всего, возникает вопрос о пригодности теоретико-методологических разработок синергетики для исследования такой сложной публично-правовой сферы, как государственное управление? Ответить однозначно затруднительно.

Невключение, на наш взгляд, в методологию науки административного права гносеологического инструментария синергетики искусственно сужает познавательный горизонт, односторонне представляя объект изучения.

Во-первых, в некоторой степени административно-правовая наука, предмет которой являются тенденции развития и функционирования государственного управления, — это юридическая интерпретация (вариация) науки об управлении. Последняя сосредоточена на изучении таких вопросов, как история становления управленческих отношений, их сущность, формы (виды) и методы управления, значение и роль управления в современном государстве, модернизация и реформирование в сфере управления. Используя арсенал науки об управлении, административно-правовая наука изучает подобные вопросы применительно к протекающим в обществе процессам государственного управления. Соответственно «базовый» методологический арсенал науки об управлении может (и, скорее всего, должен) быть применим и к административно-правовым исследованиям процессов управления.

Во-вторых, «управление» трактуется как функция систем (в том числе и государственно-правовых систем), обеспечивающая «сохранение структуры, поддержание режима деятельности, реализацию её программы, цели» [3, 328], то есть управление — это исполнение (лат. *functio*) развития систем. Тогда закономерно возникает вопрос, за счет чего происходит «сохранение структуры», развитие систем? Частично ответ на этот вопрос может сформулировать и синергетика, указывая на заложенные в системе возможности поддерживать «жизнеспособность». Очевидно, что «поддержание режима деятельности» системы достигается не только (и не столько) благодаря целенаправленному воздействию (управлению), но и благодаря внутренним (заложенным в структуре) потенциалам системы.

Управление — это целенаправленное воздействие; для системы как явления, предполагающего наличие подсистем, воздействие может быть извне системы и внутри нее, то есть воздействие надсистемы на подсистемы, которые действуют, развиваются под определенным контролем для достижения цели надсистемы, при этом элементы системы должны работать в определенном режиме, соответствующем ритму системы. В последнем случае имеем дело с самоуправлением. Итак, управление — это внешнее воздействие на систему, а самоуправление — это внутреннее воздействие, вырабатываемое самой системой. Управление, как и самоуправление, является формой обеспечения организации, соответственно и самоорганизации. Самоуправление и самоорганизация тесно взаимосвязаны, поскольку последняя, как процесс упорядочения в системе за счёт согласованного взаимодействия множества элементов её составляющих, может быть описана такими величинами, как «управляющие параметры», «параметры порядка», которые задают темп когерентному поведению элементов системы, представляют эффект упорядочения системы на макроскопическом уровне.

К слову будет сказано, что управление можно разделить на два вида — сознательное (иерархическое) и стихийное (синергетическое) [4, 38]. Последний вид предполагает воздействие, происходящее в результате взаимодействия субъектов. Таким образом, можно сделать вывод, что управление (в том числе и публичное (государственное)) с позиции рассмотрения как процесса самовывода системы на новый качественный уровень не только может, но и должно быть исследовано при помощи методологических разработок синергетики.

Сформулированный выше вывод очевиден в свете методологического кризиса, характерного для всех отраслей знаний, в том числе и для административно-правовой науки (консерватизм административного права обусловил засилье жесткого идеологического контроля за приращением научного знания, которое в последние время фактически не наблюдалось). Преодолению его в пределах административно-правовых исследований в значительной мере поспособствует использование познавательных возможностей синергетического подхода, применение которого утвердит принципы междисциплинарности исследовательской деятельности, позволит сконструировать новое видение предмета изыскания. Так, в свете синергетических представлений административно-правовая

среда входит в качестве составляющей в более общие, фундаментальные управленческие процессы, благодаря синергетическим представлениям достигается понимание упорядоченности как результата сложного взаимодействия разнонаправленных тенденций бытия, и в этом смысле порядок складывается не только на основании законов, но и из параметров социального регулирования, как «ограничения, инвариантность, допустимость и регулярность» [5].

Следует сделать ремарку по поводу того, что как в науке, так и практике управления наблюдается использование достижений кибернетики. В связи с чем необходимо скорректировать возможности синергетики и кибернетики к исследованию сферы публичного управления.

Методологическое отличие между кибернетикой и синергетикой заключается в том, что: 1) кибернетика в большей мере опирается на формализованный абстрактно-математический подход, в то время как синергетика изучает «физические основы формирования структур» [6]; 2) для кибернетики главным является понятие информации, а для синергетики — это механизмы самоорганизации систем соответствующей природы; 3) кибернетика изучает гомеостатические процессы, опираясь в основном на отрицательные обратные связи, более того, она стремится все «линеаризовать», тогда как в синергетике изучаются нелинейные процессы, сопровождаемые хаотическими явлениями, бифуркацией, неединственностью пути движения и т.д., а гомеостатические процессы рассматриваются как частный случай всего пути развития; 4) в синергетике делается новый качественный шаг в понимании ценности информационных процессов, лежащих в основе кибернетики, так как в синергетике целями эволюции систем являются аттракторы, что означает не что иное, как существенное продвижение в понимании и решении проблем объективности и ценности информации [7, 149].

Разный методологический акцент синергетического и кибернетического подходов на предмете познания не исключает взаимодополняемости концептуальных основ самих подходов в процессе правового познания. Эта взаимодополняемость характеризуется тем, что идеи, получившие свою реализацию в рамках кибернетического подхода, переосмысливаются в свете синергетики и обретают несколько иное звучание, тем самым нивелируя значимость некоторых идейных положений кибернетики.

Так, можно говорить об идее самосохранения системы, когда в фокус синергетического подхода попадают не столько процессы управления как единственного способа сохранения качественной определенности систем путем активного их уравнивания со средой [8, 221–222], а процессы внутрисистемных взаимодействий, процессы самоорганизации, позволяющие системе без воздействия извне самопроизвольно за счет внутренних ресурсов и механизмов упорядочивать свое поведение, сохранять свое качественное состояние до тех пор, пока систематизирующий фактор в состоянии «кристаллизовать» созвучие развития компонентов системы и пока не появится цель (аттрактор), способная изменить направление эволюции системы в целом. При этом управление как способ реализации функции самосохранения систем не опровергается, однако

его исключительность и безусловность ставится под сомнение. В свете синергетики «управление теряет характер слепого вмешательства...и строится на основе знания того, что вообще возможно в данной среде...управление начинает основываться на соединении вмешательства человека с существом внутренних тенденций развивающихся систем...» [9, 27], поскольку в случае противоречия внешнего воздействия внутрисистемным потенциям возникает угроза дезорганизации системы и потери ею своей качественной определенности.

Что же касается нивелирования значимости некоторых идейных положений кибернетики в свете синергетики, то здесь необходимо вспомнить о таких свойствах системы, которые отстаивают кибернетический подход, как внутреннее равновесие (при том, что синергетика исходит из того, что всякая устойчивость нелинейной системы относительна и имеет место до определенных пределов, после чего система может выйти на новый режим функционирования, то есть «впасть» в состояние сильной неравновесности), эквифинальность (одним из паттернов синергетики является положение о нелинейности, о существовании возможных форм будущей организации, поля возможных путей будущего, хоть и детерминированного поля возможностей, но все-таки непредсказуемого выбора пути в рамках лишь «канала эволюции»), программированность поведения (с учетом положений синергетики системы не являются «механизированными машинами», поведение которых четко можно запрограммировать и, соответственно, спрогнозировать, — они нелинейны, динамичны и открыты, находясь в состоянии неравновесия, — непредсказуемы) и т.д.

К возможности использования гносеологического потенциала идей синергетики в административно-правовой науке можно подойти не только с позиции увеличения разнообразия методологического инструментария науки, но и с позиции пересмотра онтологических основ исследуемой сферы.

В юридической литературе можно проследить неоднократные попытки поиска самоорганизационных основ в системе права [10]. Говоря об административно-правовой науке, мы имеем дело с системой административного права, «описание» и систематическая реализация (применение) норм которой посредством юридического толкования и создания теорий является главной задачей науки [11]. Исследование системы административного права на возможность самоорганизации вызовет неоднозначную оценку со стороны научной общности. Поскольку, если рассматривать административное право как средство государственного управления, то есть средство воздействия, то ему не свойственны такие обязательные для самоорганизующихся систем признаки, как способность к воссозданию самих себя из собственных элементов, причем без участия внешнего субъекта, способность развиваться по собственным внутренним законам и т.д. В случае же рассмотрения системы административного права, не как абстрактной модели, а вполне реального образования, имеющего реальное социальное содержание — совокупность общественных отношений [12, 15], динамика которых придает системе противоречивый характер развития, что влечет к крайней неустойчивости системы права из-за необходимости адекватно отражать правовую реальность и к невозможности в рамках целе-

направленного организационного воздействия «упорядочить» систему, то есть привести в соответствие с изменчивым социальным фоном лишь при влиянии извне на систему, то вполне возможно выявить признаки самоорганизации. В случае, описанном выше, подключаются «внутренние регуляторы». Применительно к системе административного права это выражается в действии критериев структуризации, адекватно отражающих правовую реальность на каждом уровне иерархии и являющихся различными формами проявления единого системообразующего фактора системы права [13].

Что касается системы законодательства в сфере государственного управления, то она не представляет собой простую совокупность нормативно-правовых актов, принятых по субъективному усмотрению законодателя, и не складывается только лишь для упорядоченности, стабильности самого законодательства, а является формой практической реализации системы права [13, 6], формирующаяся для потребностей социального управления [14, 9], что означает не просто необходимость соответствия структуре системы права, но и системе общественных отношений, то есть наблюдается взаимопроникновение системы законодательства и системы социальной самоорганизации. Связь с последней выражается в «отзеркаливании» ее динамики в развитии системы законодательства, то есть в подчинении процесса становления системы законодательства критериям социальной самоорганизации, что в итоге и предопределяет степень «эффективности» правового регулирования.

Отмеченная ранее конфигурация систем (система общественных отношений — система права — система источников права) характеризует «проект» циркуляции процесса самоорганизации, поскольку предполагает «открытость» систем функционирования — двухстороннюю связь, передачу правовой информации.

Выявление самоорганизационных начал в системе административного права не является единственным примером теоретико-методологической возможности применения идей синергетики для исследования сферы государственного управления. Все-таки синергетическое воздействие на сферу публичного управления более очевидно прослеживается в правовом регулировании, что позволяет выявить тенденции эволюции системы административно-правового регулирования, представить новое видение процесса правореализации. В этом контексте представляется заманчивым использование идей синергетики при исследовании административно-правового режима как некой модели механизма правового регулирования. Рассмотрение административно-правового режима с позиций синергетики позволит усилить стимулирующие начала по сравнению с началами, ограничивающими в правовом регулировании, выработать механизм содействия самоуправляемому развитию. Поскольку очевидно, что сложноорганизованным системам нельзя навязывать пути их развития, необходимо понять, как способствовать их собственным тенденциям, как стимулировать их самоорганизацию. Создание такого административно-правового режима даст «больше возможностей для «требуемого хаоса», который нужен в целях постоянной адаптации к изменившимся условиям среды, порождения

нововведений в социальных связях, без чего гражданское общество как самоуправляющийся организм немислимо» [15].

Таким образом, можно констатировать, что административно-правовая сфера более чем пригодна для исследования ее с позиций синергетики, а наука административного права только выиграет от пополнения ее методологической базы синергетическим подходом.

Литература и комментарии

1. В частности, это работы: Арзамасцев М. В. Возможности синергетического подхода при анализе динамики преступности [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/arsamaszev\(15-04-05\).htm#_ftnref4](http://sartraccs.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/arsamaszev(15-04-05).htm#_ftnref4); Глигич-Золотарева М.В. Синергетика Федерализма. Ч. 1 / М. В. Глигич-Золотарева, Н. М. Добрынин // Право и политика. — 2006. — № 11; Ибрагимов К. Х. Синергетика и земельные отношения в земельном праве и агрономии // Право и государство: теории и практика. — 2007. — № 2; Лаврінченко О. В. Трудове право України як сучасна синергетична система (філософсько-правові та методологічні аспекти) // Економіка, фінанси, право. — 2006. — № 5; Лесников Г. Ю. Синергетика и теория современной уголовной политики // Современное право. — 2004. — № 3; Яроцький В. Л. Нормативно-організаційні й самоорганізаційні засади правового регулювання цивільних відносин // Проблеми законності. — 2009. — № 100 и некоторые другие.
2. Можно, конечно, привести в пример работу: Мінка Т. П. Дослідження адміністративно-правових режимів, що забезпечуються органами внутрішніх справ з використанням синергетики // Часопис Київського університету права. — 2010. — № 2. — 2010, но исследование, проведенное в ее рамках, скорее говорит о предположении возможности применения идеи синергетики в административном праве, нежели о конкретной попытке апробации синергетического подхода в административно-правовой сфере.
3. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. — 4-е изд. — М. : Политиздат, 1981.
4. В частности, об этом говорится в работе: Муртазин Ф. Г. Стихийное и сознательное в механизмах общественного управления // Общество как система: самоорганизация, управление, менеджмент (социально-философские и экономические вопросы). — Казань, 1995.
5. Труфанов М. Е. Методологическая база познания реализации норм, административного права [Электронный ресурс] // «Черные дыры» в Российском законодательстве. — 2006. — № 1. — Режим доступа : <http://alldocs.ru/zakons/index.php?from=15448> — Загл. с экрана.
6. Данилов Ю. А. Что такое синергетика? [Электронный ресурс] / Ю. А. Данилов, Б. В. Кадомцев // Нелинейные волны. Самоорганизация. — М. : Наука, 1983. — Режим доступа : http://rusnauka.narod.ru/lib/physic/sinerget/what_is_it.htm. — Загл. с экрана.
7. Синергетика: процессы самоорганизации и управления : учеб. пособие. В 2 ч. Ч. II / под общ. ред. А. А. Колесникова. — Таганрог : Изд-во ТРТУ, 2005.
8. Марков В. А. Принципы сохранения в кибернетике / В. А. Марков, Л. А. Растринин // Системно-кибернетические аспекты познания / отв. ред. Н. А. Лицис. — Рига : Зинатне, 1985.
9. Князева Е. Н. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов. — М. : Наука, 1994.
10. Ветютнев Ю. Ю. Синергетика в праве // Государство и право. — 2002. — № 4; Кононов А. А. Синергетическая концепция системы права // Синергетика и право: тр. теорет. семинара юрид. фак. СПбИВЭСЭП / науч. ред. И. Л. Честнов. — 2001. — Вып. 5 и др.
11. Стариков Ю. Н. Курс общего административного права [Электронный ресурс] / Ю. Н. Стариков. — М. : НОРМА (Изд. группа НОРМА-ИНФРА М), 2002. — Режим доступа : <http://pravoznavec.com.ua/books/325/13/#chlist> — Загл. с экрана.
12. Кононов А. А. Общенаучная концепция системы права // Правоведение. — 2003. — № 3.
13. Кононов А.А. Синергетическая концепция системы права // Синергетика и право : тр. теорет. семинара юрид. фак. СПбИВЭСЭП / науч. ред. И. Л. Честнов. — 2001. — Вып. 5.
14. Кузьменко А. В. «Системный взгляд» на систему права // Правоведение. — 2003. — № 3.
15. Теория государства и права : курс лекций [Электронный ресурс] / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юристъ, 2001. — Режим доступа : <http://bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-1/143.htm> — Загл. с экрана.

Аннотация

Кривцова И. С. Ценность идей синергетики для административно-правовой науки: попытка актуализации отраслевых синергетико-правовых исследований. — Статья.

В статье предпринята попытка актуализации отраслевых синергетико-правовых исследований на примере раскрытия потенциала синергетических разработок в административно-правовой сфере. Выявлены онтологические и гносеологические основания исследования системы административного права, системы административно-правового регулирования, административно-правового режима в свете синергетики.

Ключевые слова: синергетика, самоорганизация, административно-правовая наука, государственное управление, административно-правовой режим, кибернетика.

Анотація

Кривцова І. С. Цінність ідей синергетики для адміністративно-правової науки: спроба актуалізації галузевих синергетико-правових досліджень. — Стаття.

У статті зроблена спроба актуалізації галузевих синергетико-правових досліджень на прикладі розкриття потенціалу синергетичних розробок у адміністративно-правовій сфері. Виявлені онтологічні та гносеологічні підстави дослідження системи адміністративного права, системи адміністративно-правового регулювання, адміністративно-правового режиму у світлі синергетики.

Ключові слова: синергетика, самоорганізація, адміністративно-правова наука, державне управління, адміністративно-правовий режим, кібернетика.

Summary

Kryvtsova I. S. The value ideas of the synergetics for the administrative-legal science: an attempt to mainstream sectoral synergy-legal studies. — Article.

The article attempts to update the sectoral synergy-legal studies at the example of realizing the potential of the synergetics in the administrative-legal sphere. Identified ontological and epistemological foundation of the study of administrative law, administrative-legal systems management, administrative-legal regime in the light of synergetics.

Keywords: synergetics, selforganization, administrative-legal science, public administration, administrative-legal regime, cybernetics.

УДК 342.925

С. В. Осауленко

ОСОБЛИВОСТІ СУЧАСНОГО РОЗУМІННЯ АДМІНІСТРАТИВНОГО ПРОЦЕСУ

Однією з найбільш актуальних проблем сучасної юридичної науки є визначення поняття адміністративного процесу як юридичної категорії, його структури та змісту, специфічних рис.

Проте до теперішнього часу вчені не прийшли до єдиного розуміння адміністративного процесу. Домінують кілька теорій, що уособлюють собою підходи до детермінації даної категорії, але жодна з існуючих теорій не може привести необхідну кількість якісних аргументів, щоб остаточно зняти дискусію навколо даного питання.

Наукові дослідження поняття адміністративного процесу почалися ще з середини 1960-х років. Різними авторами написано безліч статей, монографій,