

Анотація

Горобець К. В. Універсалізм правових цінностей. — Стаття.

У статті здійснено спробу методологічного аналізу ідеї ціннісно-плюралістичної юриспруденції, основою якої виступає вчення про правові цінності. Виявлено, що виокремлення правових цінностей є необхідним та обов'язковим дослідницьким прийомом при конструюванні основних ідей в рамках будь-якої концепції праворозуміння. Визначено горизонтальні та вертикальні межі ціннісно-плюралістичної юриспруденції. Обґрунтовано основні напрями розгортання ціннісно-плюралістичної юриспруденції як універсалістської концепції.

Ключові слова: правова цінність, праворозуміння, ціннісно-нормативне праворозуміння, ціннісно-плюралістична юриспруденція, універсалізм правових цінностей.

Summary

Gorobets C. V. Legal Values Universality. — Article.

The article attempts to analyze the methodological ideas of value-pluralistic jurisprudence, which is based on the doctrine of legal values. It is revealed that the separation of legal values is a necessary and indispensable research technique in the design of the main ideas in any concept of legal understanding. The horizontal and vertical limits of the value-pluralistic jurisprudence are determined. The main directions of the value-pluralistic jurisprudence development as a universalistic conception are shown.

Keywords: legal value, legal understanding, legal-normative legal understanding, value-pluralistic jurisprudence, legal values universalism.

УДК 340.12:347.965.42

С. Н. Некига

ПОНЯТИЕ ПРАВОВОГО КОМПРОМИССА

Появление и формирование неконфронтационного мышления во многом выражается в приоритете общечеловеческих интересов над индивидуальными (частными), неуклонное стремление к договоренностям наложили отпечаток на формировании и развитии современных правовых систем, формировании правового компромисса.

Ученые отмечают объективное наличие компромиссных начал в праве, но комплексное исследование компромисса не производилось, а лишь отдельные аспекты проблемы были предметом исследования: М. Акимова, С. Туркота, Г. Усатого, С. Бобровник, М. Новикова и др.

Рассмотрение проблемы компромисса в праве представляется крайне важным до настоящего времени, поскольку в системе юридических наук не выделено направления исследований в качестве самостоятельного. Современная юридическая наука не только не содержит концепции института правового компромисса, но даже не дает определения понятия «правовой компромисс».

Термин «компромисс» происходит от латинского слова *compromissum*, глагол *compromittere* означает — взаимно обещать, договориться. В свою очередь в русской форме «компрометировать» В. Даль определил как «поставить в трудное, неловкое положение перед третьим; выдать, продать, озадачить, посадить, опозорить, остыдить» [1]. Он же трактует компромисс как «соглашение, сдел-

ка, взаимные уступки», в свою очередь С. Ожегов — как взаимовыгодные уступки [2]. В понимании Узуса компромисс — почти пресловутый «консенсус», т.е. взаимоприемлемое соглашение, минимально устраивающее договаривающиеся стороны.

Компромисс — политическое, социологическое, социально-психологическое, юридическое понятие. А сам компромисс как прикладной инструмент достижения в конфликтных ситуациях целей с минимальными затратами чаще всего используется при разрешении разных межличностных, политических и социальных конфликтов [3].

В конфликтологии компромисс определяется как стратегия поведения, предусматривающая взаимные уступки, или соглашение противостоящих сторон, основанное на взаимных уступках [4]. В свою очередь политологи понимают под компромиссом соглашение с противоположной стороной, достигнутое путем взаимных уступок или уступки для достижения цели [5].

К числу фундаментальных идей и принципов всей европейской социальной, правовой, политической культуры относится понятие «общее благо» (*bonum commune*). Данный термин впервые встречается у римского стоика Сенеки, хотя по существу разработан с естественно-правовых позиций еще в Древней Греции (Платон, Аристотель, и др.), а позже и римскими юристами. Более глубокий акцент на идеи общего блага делался мыслителями средневековья и Нового времени.

В либертарной концепции общего блага реализована правовая модель выявления, согласования, признания и защиты различных, противоречащих друг другу интересов, притязаний, воль членов сообщества в качестве их блага, возможного и допустимого с точки зрения всеобщей меры равенства, единой и равной для всех правовой нормы.

Согласно концепции общего блага, в разнообразии существующих между собой противоречивых целей и интересов членов данного сообщества правовой путь к общему согласию состоит в нахождении, утверждении и действии соответствующей регулируемой ситуации всеобщей и общеобязательной правовой нормы — конкретизации принципа формального равенства, т.е. равной для всех меры свободы и справедливости.

Согласование противоречащих друг другу конфликтующих и различных целей, интересов, притязаний и т.д., при условии признания и сохранения этих различий, и свободы и правосубъектности их носителей, возможно лишь в правовом поле.

Правовой компромисс при этом достигается не за счет отказа от различий в частных интересах, свободах, волях и т.д., не путем подчинения одних частных интересов другим частным интересам или всех частных интересов и воль какому-то особому интересу или особой воле общества и государства, а посредством соучастия всех этих частных интересов и воль в формировании той общей правовой нормы (т.е. действительно общей воли и общих интересов всех носителей частных интересов и воль), которая своими дозволениями и запретами выражает равную для всех меру свободы и справедливости.

Одной из самых сложных сфер применения компромиссной методики является сфера юриспруденции. Современное право находится в постоянной динамике, что связано с постоянным влиянием различных общественных и политических сил. Очень часто современная ситуация описывается социологами как «кризис правосознания», т.е. утрата сферой права устойчивого нормативного характера, осознание ее как внешней по отношению к обществу. Нормативная система права, которая предполагает стандартные ситуации, и стандартные способы их разрешения в направлении в условиях установки на компромисс не всегда применима. Поэтому компромисс необходимо рассматривать применимо к правовой сфере с учетом особенностей механизма действия права.

Рассматривая концепцию компромисса как приоритетное направление, нельзя оставить без внимания компромиссные нормы, которые выступают средством решения конфликта. Равновесие, достигаемое посредством правового компромисса, является подвижным, оно постоянно колеблется, нарушается и восстанавливается. Природа компромисса предполагает наличие определенных, традиционно признаваемых принципов справедливости, на основе которых могут быть сделаны взаимные уступки. Компромиссы являются либо результатом равновесия сил, т.е. своего рода в известном смысле вынужденными соглашениями, или добровольными (результат сознательного выбора).

На современном этапе развития общества компромисс в праве может выступать как форма разрешения судебного иска или как форма разрешения сложной юридической ситуации, при этом он должен формироваться не только на факторах приемлемости его сторонами и не противоречить законодательным нормам, но и обладать прозрачностью и этической доброкачественностью.

При разрешении ситуаций в правовом поле компромисс, возможно, на первый взгляд будет выступать как чисто техническое средство, метод смягчения обострившихся противоречий, противоборства. Однако глубинный, интенциональный смысл этого понятия и богаче, и сложнее.

На наш взгляд, для юридизации компромисса необходимо его закрепление в источниках (формах) права. К примеру, закрепление выработанных компромиссных положений в договорах, соглашениях, нормах и т.д.

Юридическая наука не может существовать без четкого категориального аппарата. Определение компромисса в праве не сформировано. На наш взгляд, компромисс в праве — это своеобразная мера свободы поведения субъектов правоотношений, направленного на достижение цели на основе взаимных уступок, договоренностей в рамках правового поля, путем частичного или полного отказа от личных первоначальных убеждений, с учетом критериев допустимости применения компромисса.

Компромисс включает такие признаки, как собирание, объединение, сотрудничество взаимодействующих сторон, и в то же время некоторые характеристики взаимного исключения, противоборства, конфликтности, которые проявляются в отношениях между ними.

Компромисс в праве наилучшим образом характеризует сущность мирного регулирования конфликта, ориентирован на снижение интенсивности, исклю-

чение насильственного принуждения, на существенные подвижки в позициях и интересах конфликтующих сторон. Он выступает в качестве своеобразного нейтрального способа разрешения столкновений, которые уже возникли, если в будущем возможность развития является нежелательной.

Несмотря на сознательный выбор компромисса как средства разрешения конфликта, мотивы его участников могут быть самыми различными.

Конечно и тактика компромисса, важнейшим элементом которой выступают переговоры, не является универсальной, безотказной во всех видах противоречивых спорных ситуаций. Ее применение также является проблемным, сопряжено с рядом трудностей, возникающих при практическом использовании тактики компромиссов. Наиболее часто возникают такие трудности: отказ одной из сторон от первоначально занятой позиции из-за обнаружения в ходе переговоров ее нереалистичности; выработанное решение из-за содержащихся в нем взаимных уступок может оказаться противоречивым, нечетким и потому трудно осуществимым (так, обещания, данные обеими сторонами ускорить выполнение взаимных обязательств, могут оказаться необеспеченными ресурсами, которые у них реально имеются); содержащийся в любом компромиссном соглашении в той или иной степени элемент отказа от первоначально занятой позиции, ее некоторая корректировка могут впоследствии повлечь за собой оспаривание принятого решения [6].

Несмотря на трудности, компромиссные решения являются оптимальными для разрешения конфликтной ситуации, поскольку они: способствуют выявлению и учету взаимных интересов, будучи нацелены на взаимовыгодный результат, демонстрируют уважение сторон к профессионализму и достоинству друг друга. По справедливому замечанию Р. Арона, «в конце концов, согласиться на компромисс — значит отчасти признавать справедливость чужих аргументов, находить решение, приемлемое для всех» [7].

Можно согласиться с позицией М. Новиковой, которая утверждает что компромисс с помощью юридических средств начинает функционировать как принцип права и как способ правового регулирования, что приводит к усовершенствованию механизма действия права, воплощая в жизнь позитивные аспекты социальных наук и юридической практики [8].

Если неизбежность компромисса и его содержание продиктовано лишь силой, то подобные компромиссы не могут быть ничем иным, кроме как кратковременными перемириями. Более сильная сторона будет не только диктовать содержание компромисса, но, по мере укрепления своих позиций, требовать все новых уступок от более слабой. Поэтому сдержать ее амбиции могут лишь некие принципы или идеалы — например, законность требований, порядочность представителей, справедливость, общественный интерес, всеобщее благо. Ведь сама природа компромисса (в том числе и правового компромисса) предполагает наличие определенных, традиционно признаваемых принципов справедливости, на основе которых могут быть сделаны взаимные уступки [9].

С этой позицией существует необходимость определения пределов compro-

мисса для недопущения произвола со стороны участников правоотношений. Данный аспект не отражен в рамках проведенных в юриспруденции исследований.

Заметим, что исторически компромисс есть юридически выраженное согласие судящихся с решением третейского судьи. Первоисточки возникновения компромисса в судоустройстве очень детально прослеживаются на примере римского права, которое в значительной мере используется действующей системой права Украины.

Компромиссом (*compromissum*) называется соглашение, в силу которого стороны представляют решение своего дела избранному ими в качестве третейского судьи частному лицу. Касательно юридической силы компромисса, то в римском праве компромисс сам по себе не лишал истца возможности обратиться в обыкновенный суд; но если он это делал, то обязан был уплатить неустойку при невыполнении третейского решения или неподчинении этому решению. Таким образом термин «компромисс» отождествлялся с таким понятием, как третейский суд [10].

Законодательство Юстиниана компромисс определяет как защищенный иск, в случае если стороны и третейский судья его клятвенно поддержат [11].

Характеризуя современное понимание компромисса в судебной сфере, его можно определить как соглашение двух или нескольких лиц или сторон по определенному поведению в том или ином сомнительном (спорном) случае, не поддающемся в данный момент окончательному разрешению. В компромисс вступают субъекты правоотношения при своих юридических или экономических затруднениях. На технико-юридическом языке компромиссом называют, в частности, соглашение сторон, спорящих о том или ином праве, подчиниться в решении спора суду определенных самими сторонами посредников, т. е. так называемому третейскому суду взамен суда официального.

Во многих случаях суд посредников является удобным средством для разрешения споров, противоречий между сторонами, не желающими, обращаться в официальный суд, в интересах сохранения отношений. Таким образом, например, в целом ряде уставных документов компаний и хозяйственных обществ, в заключенных договорах (особенно международных договорах) встречаем положения о праве сторон, в них участвующих, обращаться к посредническому суду. При этом организация достижения компромиссов в различных законодательствах приблизительно схожа.

Таким образом, компромисс имеет все шансы стать важным средством в области разрешения юридических, социальных и политических конфликтов, хотя содержательное наполнение и значение его меняется. Изменения могут повлиять как на «деэтизацию» («этизацию») компромисса, так и тяготение его к инструментальной функции в системах развития на основе «управляемых конфликтов». Считаю, что компромисс может стать одним из основных терминов современной юриспруденции и политологии, поскольку он в ряде ситуаций является одним из наиболее целесообразных и допустимых способов разрешения спора.

Заметим, что существует проблема разграничения политического и правового компромисса, поскольку в настоящие дни грани разграничения довольно размыты. В политике можно прибегать к помощи правового компромисса, а в ряде случаев это просто необходимо для разрешения противоречий в обществе. Однако функциональная роль правовых компромиссов в условиях развитой демократии далеко не однозначна. Для демократического режима одинаково опасна как избыточная приверженность идеям, т.е. неприятие компромиссов, так и избыточное стремление к последним.

Критерием успешного функционирования демократического режима можно считать использование правового компромисса в интересах всеобщего блага. Компромисс хорош только тогда, когда он позволяет реализовать цели, разделяемые многими, не нарушает уважаемые большинством принципы, воплощает благо, стоящее над индивидуальными, групповыми интересами.

Изложенное позволяет сделать следующие *выводы*:

Необходимо не только на теоретическом, но и на законодательном уровне определить понятие, критерии допустимости, пределы использования государством и субъектами правоотношений компромиссов в различных отраслях права. В частности, до настоящего времени незыблем постулат о недопустимости «соглашения» с виновным при расследовании преступлений конкретных уголовных дел и судебном разбирательстве.

Следовало бы изложить в процессуальных кодексах понятие правового компромисса в следующей редакции: «Правовой компромисс — правовое соглашение двух или нескольких лиц (сторон) на определенное поведение в том или ином сомнительном или спорном случае, не поддающемся в данный момент окончательному разрешению в рамках юридического разрешения дела».

Литература

1. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4 / В. Даль. — М., 1955. — С. 138.
2. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. — М., 1973. — С. 265.
3. Аликперов Х. Допустим ли компромисс в борьбе с преступностью / Х. Аликперов, М. Зейкало, К. Курбанов // Уголовное право. — 2001. — № 3. — С. 91–92.
4. Конфліктологія : підруч. для студ. вищ. навч. закл. юрид. спец. / Г. Ю. Васильєв, Л. М. Герасіна, П. П. Осіпова [та ін.]. — Х. : Право, 2002. — С. 245.
5. Політичний словник / за ред. В. К. Врублевського, А. В. Кудрицького, В. М. Мазура, А. В. Мяловицького. — К. : Голов. ред. укр. рад. енцикл., 1982. — С. 255.
6. Буртовая Е. В. Конфликтология : учеб. пособие / Е. В. Буртовая. — М., 2002.
7. Арон Р. Демократия и тоталитаризм / Р. Арон. — М., 1993. — С. 71.
8. Новікова М. До питання створення правокомпромісної теорії гармонізації суспільних відносин // Право України. — 2006. — № 1. — С. 30.
9. Глухова А. В. Компромисс и консенсус как методы регулирования и разрешения политических конфликтов [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.rciabc.vsu.ru/irex/pubs/glukhova4.htm.
10. Бартошек М. Римское право: понятия, термины, определения / М. Бартошек. — М. : Юрид. лит., 1989. — С. 81.
11. Большая советская энциклопедия. Т. 33 / под общ. ред. О. Ю. Шмидта. — М. : Госинститут «Советская энциклопедия», 1938. — С. 870.
12. Маковеев Н. И. Компромисс как политико-культурный феномен : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Н. И. Маковеев. — Уральск, 2000.

Аннотация

Некига С. Н. Понятие правового компромисса. — Статья.

В статье определено понятие компромисса в праве. Проведен анализ компромисса как приоритетного направления развития в сфере юриспруденции. Автором очерчены характерные признаки, содержание, границы применения компромисса.

Ключевые слова: понятие компромисса, правовой компромисс, политический компромисс, использование компромисса.

Анотація

Некига С. М. Поняття правового компромісу. — Стаття.

У статті здійснено визначення поняття компромісу в праві. Проведений аналіз компромісу як пріоритетного напрямку розвитку у сфері юриспруденції. Автором окреслені характерні ознаки, зміст, межі застосування компромісу.

Ключові слова: поняття компромісу, правовий компроміс, політичний компроміс, використання компромісу, зміст компромісу.

Summary

Nekiga S. M. The concept of a legal compromise. — Article.

The article defines the concept of compromise in the law. The analysis compromise of the as a priority area for development in the field of jurisprudence. The author outlines the characteristic features, content, application limits of compromise.

Keywords: the concept of compromise, legal compromise, a political compromise, the use of compromise.

УДК 340.1

Л. М. Мозолюк-Боднар

ЗМІСТ ДИСЦИПЛІНИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВА ХАРАКТЕРИСТИКА

Будь-яка сфера життєдіяльності суспільства та держави неможлива без належної впорядкованості суспільних зв'язків, дотримання та виконання певних правил поведінки. Все це охоплює собою поняття «дисципліна», оскільки саме вона є необхідною умовою ефективного функціонування суспільства і держави.

У науковій літературі значна увага приділяється дослідженню дисципліни в державі. Зокрема, активно досліджували поняття «дисципліни» такі вчені-правознавці, як: С. С. Алексєєв, П. Т. Васьков, С. Д. Волошко, Д. О. Гавриленко, А. А. Горницький, В. М. Корельський, С. К. Косаков, В. М. Кудрявцев, Е. Г. Неїдзе, Б. М. Лазарєв, А. Е. Маноха, А. Є. Пашерстник, Б. І. Пугінський, М. П. Шестакова, Ф. Н. Фаткуллін та інші. Однак в юридичній літературі й досі відсутній теоретико-правовий аналіз змісту поняття «дисципліна», без глибокого дослідження якого неможливо визначити її сутність. Тому метою даного дослідження є аналіз структурних елементів дисципліни, що складають її зміст та визначають сутність.

Досягнення поставленої мети обумовлює вирішення таких завдань: розглянути наукові думки з приводу розуміння змісту дисципліни; проаналізувати