

*Summary***Gurtovenko O.L. The valued and structural correlation of basic and additional objects of crime in example of human life. – Article.**

Every object of a crime is a social value. Basic and auxiliary objects are distinguished in Criminal Code of Ukraine as technical notions only. The cases, when basic object is more valuable than auxiliary are just accidental. There exist different approaches to conceptualization of criminal law protection object. It's interpretation is to be based on different systems of analysis.

**Key words:** a basic object of the crime, additional object of the crime, the social value, human life.

УДК 343.296

*Т.В. Колесникова*

**ПОНЯТИЕ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ПРЕСТУПНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ**

В теории уголовного права до сих пор нет единства мнений о понятии и правовой природе преступных последствий. Более пятидесяти лет назад Т.В. Церетели и В.Г. Макашвили различали «последствия в широком смысле слова» и «последствия в узком смысле слова». «Нанесение вреда... общественным отношениям, – пишет Т.В. Церетели, – является последствием в широком смысле слова». Последствие в узком смысле слова – это конкретный ущерб, предусмотренный составом преступления [22, с. 22]. В.Г. Макашвили к последствиям в узком смысле слова относит вред, причиненный предмету посягательства [12, с. 158]. Отсюда был сделан вывод, что последствия в узком смысле слова имеются только в материальных составах преступлений, тогда как последствия в широком смысле слова присущи всем без исключения преступлениям. И. Реннеберг предлагал различать вред, причиненный объекту, как общее всем преступлениям последствие, и вред, который вытекает из характера посягательства на предмет преступления [18, с. 35].

Профессор Н.Ф. Кузнецова, критикуя эти взгляды, пришла к выводу о разделении последствий на «последствия вообще» и «последствия – элемент состава». Много для развития современных характеристик теории преступных последствий сделал В.М. Бурдин.

Полагаем, что разграничение последствий на последствия в «широком» и «узком» смысле слова, «последствия вообще» и «последствия – элемент состава», «последствия – ущерб объекту» и «последствия – ущерб предмету» преступления теоретически необоснованно и как следствие того – неприемлемо, так как при установлении признаков состава преступления и его квалификации органы следствия и суд должны учитывать только те последствия, которые являются признаками объективной стороны состава преступления.

Преступное последствие по своему содержанию и юридической природе является сложным признаком объективной стороны преступления. В самом

общем виде оно представляет собой наступление вредных изменений в объекте преступного посягательства. Отсюда следует, что между общественно опасным (преступным) последствием и объектом преступления существует неразрывная связь.

Причинение вреда общественным отношениям как объекту уголовно-правовой охраны обуславливает факт наступления общественно опасных (преступных) последствий.

Вред общественным отношениям может быть результатом не только преступного, но и иного противоправного поведения. Поэтому важно выделить юридически значимые признаки преступных последствий. Первый такой признак состоит в том, что преступные последствия – это вред, причиняемый объекту преступления, т.е. общественным отношениям. Этот признак общественной опасности преступных последствий, прежде всего, указывает на то, что последствием преступления являются лишь те изменения, которые происходят в объекте посягательства.

Второй признак заключается в том, что преступными последствиями признаются только такие изменения в объекте, которые существенно нарушают общественные отношения, причиняя им вред, и поэтому признаются преступными и уголовно наказуемыми.

Третий признак преступных последствий проявляется в том, что ими являются только те общественные отношения, которые поставлены под охрану уголовного закона. Иными словами, преступное последствие представляет собой вред (ущерб) только тем общественным отношениям, которые являются объектами уголовно-правовой охраны. Поэтому общественно опасным последствием признается не любой вред, причиненный объекту посягательства, а только определенный, предусмотренный уголовно-правовой нормой. Этот признак определяет противоправность преступных последствий, их запрещенность уголовным законом.

Преступные последствия можно определить как предусмотренный уголовно-правовой нормой материальный или нематериальный вред (ущерб), причиненный преступным деянием (действием или бездействием) объекту уголовно-правовой охраны.

«Общественная опасность последствий преступления – один из основных показателей степени опасности деяния в целом, напрямую определяющий тяжесть уголовной ответственности и наказания. Это обуславливает важность технически грамотного и правильного описания таких последствий в законе» [6, с. 38].

Чтобы определить юридические признаки преступных последствий, необходимо проанализировать состояние терминологического аппарата, посредством которого в уголовном праве обозначается изучаемое явление. Следует отметить, что система действующего законодательства позволяет говорить о наличии проблемы. Единого понятия «последствия», «вред», «ущерб» ни на межотраслевом уровне, ни в действующем уголовном законодательстве сегодня не существует.

В Уголовном кодексе Украины ни в Общей, ни в Особенной частях нет однообразия в терминологии, определяющей преступные последствия. В нормах Общей части последствия преступления обозначены с помощью сходных по содержанию, но различающихся по форме терминов:

- содержат термин «существенный вред» ст. 11 УК «Понятие преступления»;
- «последствия» ст. 23 «Вина»;
- «общественно опасные последствия» – ст. 24 «Умысел и его виды» и ст. 25 «Неосторожность и ее виды»;
- «вред и тяжесть вреда» ст. 36 «Необходимая оборона»;
- «вред» – ст. 37 «Мнимая оборона»;
- «тяжкий вред» – ст. 38 «Задержание лица»;
- «вред» – ст. 40 «Физическое или психическое принуждение»;
- «вред» – ст. 41 «Исполнение приказа или распоряжения»;
- «вред» – ст. 42 «Деяние, связанное с риском»;
- термин «тяжкие либо особо тяжкие последствия» – ст. 43 «Выполнение специального задания по предупреждению или раскрытию преступной деятельности организованной группы или преступной организации»;
- термин «ущерб», «вред», «причиненный ущерб» – Раздел XI и названы в п. 2 ч. 1 ст. 66 Общей части УК «Обстоятельства, смягчающие наказание»; «тяжкие последствия» указаны в п. 5 ч. 1 ст. 67 УК «Обстоятельства, отягчающие наказание».

Анализ текста норм Общей части Уголовного кодекса позволяет выделить три группы обозначения преступных последствий – это «общественно опасные последствия», «тяжкие и особо тяжкие последствия», «тяжкий вред», «существенный вред» (ст. 11 УК), «причиненный ущерб» (п. 2 ст. 66 УК). Поскольку Уголовный кодекс Украины не содержит соответствующей дефиниции, то для уяснения сущности данных терминов обратимся к отдельным авторским научным исследованиям.

Множественность суждений в науке уголовного права относительно терминологического обозначения негативных последствий преступления объективно вытекает из альтернативности законодательной терминологии. В уголовно-правовой литературе кроме термина «общественно опасные последствия преступления» используются также термины «преступные последствия», «последствия преступления», «преступный вред», «преступный результат», «вред», «ущерб» и другие. В науке уголовного права сложились две противоположные точки зрения на данную проблему: одни ученые обосновывают позицию о смысловой идентичности указанных терминов, другие – об их содержательном различии.

Я.М. Брайнин указывает, что следует разграничивать понятия «последствие преступления» и «преступный результат», поскольку последнее означает признак объективной стороны преступления [3, с. 195-196]. Я.М. Брайнин, а также А.А. Герцензон, М.Ф. Орзих предлагают вообще не использовать термин «общественно опасные последствия», заменив его в юридических конструкциях

и юридической лексики терминами «преступный результат» или «результат преступной деятельности» [17, с. 126].

Н.С. Малейн призывает оценивать социально вредные изменения в терминах «вред», «урон», «ущерб» [13, с. 9].

В.Т. Смирнов и А.А. Собчак полагают, что целесообразно рассматривать «вред» как родовое понятие, а также выделять его подвиды – «ущерб» (натурально-вещественное выражение вреда) и «убытки» (денежная оценка вреда, подлежащего компенсации) [19, с. 58]. М.М. Бабаев также дифференцирует соответствующие понятия и предлагает выделять понятие «последствия», определяемое с помощью родового понятия «вред», и подчиненные видовые понятия «урон», «ущерб», «убытки» [1, с. 11]. Полагаем, что речь идет о попытках унифицировать понятийный аппарат, содержащийся в уголовном и гражданском праве и предназначенный для описания сходного правового явления – негативных изменений в объективной действительности в результате совершения деликта (преступления).

Так, например, П.Д. Дурманов признает полное смысловое совпадение терминов «последствие» и «ущерб»: «Ущерб, причинный объекту посягательства, каковы бы ни были формы и объем этого ущерба, и является последствием, образующим необходимый элемент каждого преступления» [5, с. 140].

Оригинальное суждение высказывает С.В. Землюков, разграничивающий «результат преступления» и «последствия преступления» в зависимости от установленной формы вины и характера деяния (действия или бездействия). Он пишет: «Результат преступления – это социально вредное изменение охраняемого законом объекта, произведенное целенаправленным воздействием лица, либо косвенно наступившее от такого воздействия. Последствие преступления – это тоже социально вредное изменение охраняемых законом отношений, но причиненное неосторожным поведением лица либо наступившее от произведенного этим лицом преступного результата. Последствием является также вредное изменение охраняемого законом объекта, происшедшее при виновном воздержании лица от совершения требуемого действия» [4, с. 24]. Полагаем, высказанная С.В. Землюковым точка зрения вряд ли является верной, поскольку сущность негативных изменений объекта (его состояния, условий функционирования) не детерминируется ни формой вины, ни характером деяния, будь то действие или бездействие. Например, наступление смерти как объективное явление может стать результатом как убийства, так и причинения тяжких телесных повреждений, деяния как в форме действия, так и бездействия. Полагаем, что функциональности разграничения терминов «результат преступления» и «последствия преступления» в зависимости от установленной формы вины и характера деяния (действия или бездействия) не существует.

Представляется, что эта терминологическая проблема может быть решена следующим образом. В уголовном законе используются различные термины, исходным понятием которых являются «преступные последствия», являющиеся универсальным термином, для обозначения всех разновидностей социально вредных изменений в объектах, охраняемых уголовным законом.

Универсальность этого термина обусловлена не только позицией уголовного законодателя, но и тем, что преступные последствия любого общественно опасного деяния охватывают социально значимые последствия, наступающие в результате деформации общественных отношений. Полагаем, что понятия «преступные последствия» и «общественно опасные последствия преступления» следует считать синонимичными, поскольку тут предполагается условное сокращение юридического речевого оборота. В связи с тем, что не может быть общественно полезных последствий преступления, в юридическом лексиконе допускается возможность обозначения «общественно опасных последствий преступления» термином «преступные последствия». В рамках этого понятия «преступные последствия» как соподчиненный может использоваться термин «вред», «ущерб», «размер» для обозначения конкретных видов преступных последствий – имущественного ущерба, в виде ущерба (ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 186, ч. 1 ст. 1881, ч. 2 ст. 189, ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 192 и пр.; крупного или особо крупного размера ущерба – ч. 4, 5 ст. 185, ч. 4, 5 ст. 186, ч. 4 ст. 187, ч. 2 ст. 188; имущественного ущерба – ч. 3, 4 ст. 189, ч. 3, 4 ст. 190, ч. 4, 5 ст. 191, ст. 192, ст. 197 и др.), существенного вреда здоровью (ч. 2 ст. 150 УК), тяжких последствий (ч. 3 ст. 146, ч. 2 ст. 147 и др.).

В теории уголовного права исходным считается положение, в соответствии с которым общественно опасные последствия – результат негативного поведения (деяния) человека, воздействующий на общественные отношения, которые и составляют объект преступления. Вместе с тем авторские определения позволяют выделить некоторые самостоятельные аспекты содержания преступных последствий, выявить особенности их отдельных свойств.

Так, например, А.С. Михлин предлагает следующее определение преступных последствий: «Любое последствие представляет собой нарушение объекта преступления, в связи с чем последствие можно определить как вред, причиненный преступной деятельностью человека общественным отношениям, охраняемым уголовным законом» [15, с. 16]. Автор, таким образом, особо выделяет социальную обусловленность критериев вредоносности деяний, связывая их с ценностью объекта. Аналогичные формулировки, содержащие указание на качественные изменения в объекте или состоянии объекта в результате преступления, предлагают М.И. Бажанов [11], В.Я. Таций [21].

На отражении общественно опасными последствиями характеристик объекта и свойств самого деяния акцентирует внимание В.В. Мальцев: «Преступные последствия – это общественно опасный ущерб, отражающий свойства преступного деяния и объекта посягательства, наносимый виновным поведением, от причинения которого соответствующее общественное отношение охраняется средствами уголовного права» [14, с. 27]. Деформацию общественных отношений как сущность последствий преступления выделяет Н.И. Коржанский: «Преступные последствия – это противоправное изменение общественных отношений, заключающееся в полном или частичном, временном или постоянном затруднении или ликвидации возможности осуществления субъектом общественных отношений своих интересов» [7, с. 162]. Обратим внимание, что

понятие объекта, которому причиняется вред, Н.И. Коржанский рассматривает посредством категории «интерес». В таком ключе понимание причинения вреда объекту не вступает в противоречие с пониманием причинения вреда интересу участника общественных отношений.

Самостоятельный подход к определению сущности общественно опасных последствий предлагает С.В. Землюков, делая акцент на предметно-продуктивном характере деятельности человека вообще. Он пишет: «Преступный вред – социально-психологическое явление. С одной стороны, он выступает как заключительный элемент преступного деяния, в котором воплощаются объективные и субъективные свойства деяния, а также черты совершающей его личности. С другой стороны, преступный вред выражается в отрицательных изменениях, которые происходят в подвергнутых посягательству социальных благах и ценностях и могут существовать долгое время после совершения преступления» [4, с. 6].

Свойства общественно опасных последствий рассматриваются и другими учеными. Н.И. Коржанский считает наиболее существенной особенностью преступных последствий их неустранимость [7, с. 164]. М.М. Бабаев выделяет множественный характер последствий преступления, их неустранимость, относительную изменчивость оценок их тяжести [1, с. 51-53].

Понятие «преступные последствия» следует рассматривать через их признаки. Разнородный характер преступных последствий обусловлен с точки зрения уголовного права, спецификой объектов правовой охраны. Как объектом посягательства могут быть человеческая жизнь, здоровье, свобода, честь, личное достоинство, авторитет органов власти, интересы правосудия и т.п., так и преступными последствиями могут быть смерть жертвы, вред здоровью, ослабление авторитета власти или унижение человеческого достоинства. Разнородность преступных последствий обусловлена разнородностью тех общественных отношений, которые поставлены в законодательном порядке под охрану уголовного закона. Вопределенном смысле разнородность преступных последствий «запрограммирована» положениями ст. 1 Уголовного кодекса, которая определяет: «Уголовный кодекс Украины имеет своей задачей правовое обеспечение охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Украины от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений» (ч. 1 ст. 1 УК). Названные объекты и их содержание задают параметры существования преступных последствий. Их разнородность определяется самостоятельным содержанием любого нарушенного преступным посягательством общественного отношения.

При анализе преступных последствий отдельных преступлений в современной литературе указывается на наличие последствий, запрограммированных объектом преступления, и сопутствующие им последствия, выходящих за рамки объекта, но образующих множественные негативные изменения в общепринятых нормах организации общества. Так, например, П.П. Андрушко, рассматривая общественно опасные последствия уклонения от уплаты налогов, указывает на

недополучение государством финансовых поступлений от обязанного субъекта, а также выделяет и иные негативные последствия: «Общественная опасность налоговых преступлений определяется также и тем, что подобные преступления причиняют существенный ущерб экономической безопасности государства, препятствуют плановому поступлению налогов в бюджет и тем самым подрывают нормальное функционирование государственной экономики. Недополучение налоговых платежей бюджетами различных уровней приводит к задержкам в выплате заработной платы, пенсий, дотаций, сворачиванию социальных программ, научных исследований. ... Уклонение от уплаты налогов, совершенное одними организациями, и полное внесение налоговых платежей другими нарушает также принцип добросовестной конкуренции между ними в условиях развивающегося рынка, ставит их в неравное положение. ... Моральная проблема приобретает остроту, когда бремя налогов увеличивается для законопослушных граждан и организаций, которым из-за увеличения налоговых ставок приходится платить большие суммы налогов из-за неплательщиков».

Следующим признаком преступных последствий выступает относительная возможность установления их объема. По общему правилу, материальные последствия преступления поддаются конкретному установлению и измерению. Например, преступный результат посягательства на жизнь подлежит измерению и соответствующей специальной оценке. В случаях, когда преступные последствия определены как интеллектуальные и моральные, они не поддаются такой конкретизации, так как преступные последствия такого рода не имеют формализованных и постоянных критериев измерения.

Одним из признаков преступных последствий является их неустранимость. Н.И. Коржанский по этому поводу пишет: «Физический, моральный и политический вред, причиняемый преступлением, невозможно возместить или устранить. ... Не меняет положения тот факт, что в какой-то части преступный вред может быть возмещен или восстановлен» [7, с. 164]. Развивая сформулированный им тезис о неустранимом характере последствий отдельно взятого преступления, Н.И. Коржанский подчеркивает, что невозможно восстановить поруганную честь, вернуть к жизни убитого, вновь сделать тайными те сведения, которые выданы или разглашены, и т.д. [7, с. 26] Неустранимость преступных последствий С.В. Краснопеев рассматривает как их социальное свойство, прямо связанное с их множественным характером [8].

Кроме перечисленных признаков преступных последствий, их самостоятельным признаком является также степень их реализации, объективизации во внешней действительности. С этой точки зрения общественно опасные последствия в литературе принято подразделять на фактически причиненный ущерб и возможность его наступления, угрозу вреда [20, с. 513-514, с. 111]. Соответственно, все преступления можно разделить на такие, которые фактически причиняют преступные последствия, и такие, которые создают реальную возможность их наступления [9, с. 151].

1. Преступные последствия это правовая категория, используемая в уголовном праве. Для обозначения преступных последствий используются такие

терминологические понятия, как «общественно опасные последствия», «существенный ущерб», «причиненный вред», «тяжкие и особо тяжкие последствия» и др.

2. Универсальным для обозначения всех разновидностей негативных изменений в общественных отношениях, охраняемых уголовным законом, является базовое понятие «преступные последствия». Универсальность этого термина обусловлена не только позицией уголовного законодателя, но и тем, что общественно опасные последствия любого преступления охватывают социально значимые последствия, наступающие в результате деформации общественных отношений. В рамках понятия «преступные последствия» («последствия преступления») как соподчиненные могут использоваться термины «вред», «ущерб», «размер» для обозначения конкретных видов преступных последствий – имущественного ущерба, вреда здоровью и др. видов вреда.

3. Преступные последствия разнородны по своему содержанию, что обусловлено разнородностью общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

4. Возможность установления меры, объема преступных последствий носит относительный характер. Социально-правовые факторы общественной жизни существенно влияют на уголовно-правовую оценку преступных последствий, также придают шкале тяжести преступных последствий относительный характер.

5. Преступные последствия общественно опасного деяния носят неустрашимый характер, хотя в отдельных случаях могут быть компенсированы.

6. Преступные последствия общественно опасного деяния имеют различную степень реализации и могут подразделяться на фактически наступившие и реально возможные. Данное свойство последствий учитывается при законодательном конструировании составов преступлений и в процессе квалификации преступлений.

### Литература

1. Бабаев М.М. Социальные последствия преступности. – М., 1982.
2. Базаров Р.А. Преступление. Состав преступления. – Челябинск, 1997.
3. Браинин Я.Т. Уголовная ответственность и ее основания в советском уголовном праве. – М., 1963.
4. Землюков С.В. Уголовно-правовые проблемы преступного вреда. – Новосибирск, 1991.
5. Дурманов Н.Д. Понятие преступления. – М., 1948.
6. Ковалев М.И. Общественно опасные последствия преступления и диспозиция уголовного закона // Сов. гос. и право. – 1990. – № 10. – С. 38.
7. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. – М., 1960.
8. Краснопеев С.В. Последствия преступления в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Кисловодск, 2003. – 22 с.
9. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М., 1960.
10. Куринов В.А. Научные основы квалификации преступления. – М., 1984.
11. Кримінальне право України. Загальна частина / за ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація. – Харків: Право. – 2009.
12. Макашвили В.Г. Уголовная ответственность за неосторожность. – М., 1957.
13. Малейн Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. – М., 1985.
14. Мальцев В.В. Проблема уголовно-правовой оценки общественно опасных последствий. – Саратов, 1989.
15. Михлин А.С. Последствия преступления. – М., 1969.

16. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. – М., 2001.
17. Орзих М.Ф. Право и личность. – Киев; Одесса, 1978.
18. Реннеберг И. Объективная сторона преступления. – М., 1957.
19. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. – Л., 1983.
20. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. – Тула, 2001. – Т. 1; Объект и преступные последствия при посягательствах на социалистическую собственность // Ученые труды Свердлов. юрид. ун-та. – Свердловск, 1968. – Вып. 8. – С. 111.
21. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. – Х.: Вища шк., 1988.
22. Церетели Т.В. Причинная связь в уголовном праве. – Тбилиси, 1957.

### *Анотація*

**Колесникова Т.В.** Поняття та юридична природа злочинних наслідків.  
– Стаття.

У теорії кримінального права немає єдності думок про поняття і правову природу злочинних наслідків. Щоб визначити юридичні ознаки злочинних наслідків, необхідно проаналізувати стан термінологічного апарату. Система чинного законодавства дозволяє говорити про наявність проблеми. Єдиного поняття «наслідки», «школа», «збиток» ні на міжгалузевому рівні, ні в чинному кримінальному законодавстві сьогодні не існує.

**Ключові слова:** злочинні наслідки, правова природа, об'єкт посягання.

### *Summary*

**Kolesnikova T.V.** A concept and legal nature of criminal consequences.  
– Article.

In the theory of the criminal law there is no unity of thoughts about concept and the legal nature of criminal consequences. It is necessary to analyze terms of framework condition. The current legislation system allows to speak about presence of the problem. Today the uniform concept of «consequence», «harm», «loss» is not present in interbranch level and in the operating criminal legislation.

**Key words:** criminal consequences, legal nature, the object of attack.

УДК 343.22

*М.І. Бакай*

### **ОСОБА, ЯКА ЗДІЙСНЮЄ ПРОФЕСІЙНУ ДІЯЛЬНІСТЬ, ПОВ'ЯЗАНУ З НАДАННЯМ ПУБЛІЧНИХ ПОСЛУГ, ЯК СПЕЦІАЛЬНИЙ СУБ'ЄКТ ЗЛОЧИНУ**

11 червня 2009 року Верховною Радою України були прийняті три антикорупційні Закони: № 1506-VI «Про засади запобігання та протидії корупції», № 1507-VI «Про відповідальність юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень» та № 1508-VI «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за корупційні правопорушення», які набрали чинності з дня їх опублікування, тобто 18 липня 2009 року. Ці Закони, по суті,