

УДК 340.701

*С.В. Кивалов***ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ  
УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ И СУДЕБНАЯ РЕФОРМА**

Известно, что сегодня многие преподаватели и ученые Одесской национальной юридической академии вовлечены в современный законотворческий процесс как на уровне локального правотворчества, так и на уровне президентской комиссии по проведению судебной реформы и многих других специальных консультативных органов. Эта высокая оценка и внимание Президента Украины к нашему вузу свидетельствуют о роли и значении коллектива преподавателей, сотрудников и студентов Одесской национальной юридической академии в формировании интеллектуальной элиты нашего общества.

Многотысячный коллектив Одесской национальной юридической академии – это 16 тысяч студентов и 518 докторов и кандидатов наук, 171 аспирант, более 1000 сотрудников административного персонала, 26 кафедр, 12 филиалов и обособленных подразделений.

Это три специализированных ученых совета по защите докторских диссертаций по праву и политологии, это каждый второй учебник по праву, это 12 журналов и сборников научных работ.

Это многое и многое другое, что позволяет называть Одесскую национальную юридическую академию европейским вузом высшего качества, с которым считаются в Европе и мире.

Наш научный форум прежде всего посвящен проблемам уголовно-правового регулирования. Однако уголовное право – не только и не столько академически застывшая система норм и архаичных конструктов догматики. Это и правовые принципы, и правовая идеология, и психология, наконец, – это сама правореализация.

Принципиальное изменение в процесс понимания современного уголовного права как раз и состоит в установлении его динамических и нормативных характеристик и свойств. Опыт современного законотворчества убеждает в том, что осуществление правосудия должно быть одним из элементов формирования права как ценности.

И в этой связи для формирования уголовно-правовых запретов будущего очень важно, по какому пути пойдет судебно-правовая реформа, каким образом конституционные нормы и принципы получают свою реализацию в новых положениях закона о судостроительстве и статусе судей. Проблема, будет ли судебная система эффективной или, наоборот, деструктивной для Украины и ее народа, многих экспертов не слишком волнует. И если решать их будут исходя из личных интересов отдельных чиновников или соображений иностранных государств, нас ждут печальные последствия. В то же время существуют наши, насущные, украинские проблемы в работе судебной власти, которые в первую очередь необходимо решить, – для того нам и нужна судебная реформа.

Первая проблема – устаревшая структура судов. Нынешняя структура судов – это “недострой”, брошенная на полпути реализация конституционного требования специализации судов. Для производства по административным и хозяйственным делам, как и положено, созданы новые, трехуровневые судебные вертикали: первая – апелляционная – кассационная инстанции. Производство по гражданским и уголовным делам осуществляют по старинке два уровня общих судов. При этом и над теми и над другими довлеет Верховный суд, который желает оставаться (по административным и хозяйственным делам) четвертой по счету судебной инстанцией. Такого нет ни в одном цивилизованном государстве.

Другой “подарок” советской эпохи – система военных судов, сформированная под дислоцированные в Украине подразделения Советской армии и объекты военно-промышленного комплекса. И те и другие сократились во многие десятки раз. А система военных судов – нет. Она продолжает жить в полном благополучии за счет обнищавших налогоплательщиков. При этом, по статистике, среднемесячная нагрузка судьи военного суда первой инстанции в 50 раз(!) меньше, чем его коллеги из административного суда. Конечно, попытки в рамках судебной реформы сохранить этот “парк Юрского периода” с его динозаврами, неповоротливыми в осуществлении судопроизводства, но широко разрезающими пасть на бюджетные средства, и совместить его с современными подсистемами специализированных судов – это попытки скрестить ужа с ежом. Последние 14 лет мы являемся свидетелями их нерезультативности. Выход один: преодолевая препятствия, выстроить эффективную структуру судов, вписавшись в рамки действующей Конституции. Потому что следующие изменения в Основном Законе могут произойти и через год и через 10 лет – а так долго наша страна с ее нынешними проблемами ждать не может.

Следуя практике, уже апробированной в прошлом, создание вертикалей специализированных судов по рассмотрению гражданских и уголовных дел следует начать с формирования Высшего гражданского и уголовного суда. Верховный суд объективно требует более серьезной реформы. Нынешняя четырехпалатная форма Верховного суда и численность почти в 100 судей выстроены под функцию кассационной инстанции, которая по всем четырем существующим типам дел будет занята высшими административным, хозяйственным, гражданским и уголовным судами соответственно. Поэтому форму Верховного суда придется переосмыслить.

Для нас же оптимальной представляется гибридная форма Верховного суда. Что касается количества, оно может насчитывать впятеро меньше судей. По должности в состав Верховного суда следует ввести всех председателей палат высших административного, хозяйственного, гражданского и уголовного судов. Для обеспечения эффективной работы ВСУ в дополнение к ним следует предусмотреть небольшое количество судей, работающих на постоянной основе. Заседая все вместе, они и станут новым составом Верховного суда Украины, который будет работать исключительно в пленарном режиме. Именно такие структура и состав позволят наиболее эффективно реализовать нынешние функции Верховного суда Украины: пересмотр решений судов в случае призна-

ния их Европейским судом по правам человека нарушающими международные обязательства Украины; рассмотрение споров по поводу компетенции между высшими специализированными судами разных юрисдикций; обобщение судебной практики и утверждение разъяснений по поводу применения действующего законодательства, обязательных для судов всех четырех юрисдикций. Нынешняя же структура Верховного суда совершенно не приспособлена для реализации таких функций, и тот, кто это отрицает, просто неискренен.

Другая ключевая задача: установление справедливой процедуры отбора судебных кадров. В ее основе должен лежать серьезный квалификационный экзамен и незыблемое правило, согласно которому судьей назначается кандидат, показавший лучший результат на экзамене. Нужно ликвидировать условия для коррупции и поборов в виде множества инстанций, через которые должна пройти кандидатура будущего судьи. Необходимо не количество, а качество проверки кандидатур.

Третья, важнейшая задача, – защитить независимость судьи. В первую очередь именно простого судьи. Потому что высокопоставленные чиновники, сидящие во главе судебной системы, под термином “независимость судьи” подразумевают свое “священное” право диктовать судьям нижестоящих судов содержание принимаемых ими решений и, вопреки закону, самолично решать, какой судья будет работать, а какой – нет. Такая “независимость” не нуждается в защите, сегодня она уже угрожает независимости судебной власти в целом.

Укрепление действительной независимости судьи является не единственным, но важным средством против политического вмешательства в работу судов, которое в течение предыдущих пяти лет принимало особо неприглядные формы. Право простых судей участвовать в принятии решений высшими органами судейского самоуправления – всеукраинского съезда судей и его исполнительного органа – следует обеспечить путем закрепления обязательных квот для рядовых судей местных и апелляционных судов в составе этих органов. Самоуправление должно стать правом каждого украинского судьи.

В свете изложенного очевидно: дальнейшее осуществление судебной реформы будет непростым. Президенту Украины, провозгласившему своей целью эффективную судебную реформу, в этом деле потребуются моральная поддержка всего общества.

Естественно, введение данных новелл потребует особых условий обеспечения защиты и охраны прав и свобод граждан, носителей судебной власти, обеспечение эффективного механизма противодействия злоупотреблениям в сфере отправления правосудия. И в этом огромная роль и значение придается именно деятельности представителей наук уголовно-правового цикла, формирующих сегодня новые горизонты современной уголовно-правовой доктрины.

### Анотація

**Ківалов С.В. Перспективи вдосконалення системи кримінальної юстиції та судова реформа. – Стаття.**

У статті йдеться про формування нової структури вертикалі кримінальної юстиції у період судової реформи. Робляться висновки про необхідність створення додаткових умов підвищення ефективності діяльності суддів, їх незалежності.

**Ключові слова:** кримінальна юстиція, судова реформа.

### Summary

**Serhiy V. Kivalov. Perspectives of system modernization on criminal justice and judicial reform. – Article.**

Criminal justice system modernization under the auspices of judicial reform in Ukraine is analyzed here. The author stresses the key elements of judicial reform and possibilities of strengthening criminal law impact in this sphere.

**Key words:** criminal justice, judicial reform.

УДК 340.701

О.І. Медведько

## ЗОВНІШНЯ ОРГАНІЗАЦІЙНО-УПРАВЛІНСЬКА ДІЯЛЬНІСТЬ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА УКРАЇНИ

Генеральний прокурор України відповідно до статті 15 Закону України “Про прокуратуру” має низку управлінських повноважень стосовно підпорядкованих йому органів і посадових осіб прокуратури. У відносинах з іншими державними структурами він наділений або в перспективі може бути наділений повноваженнями, які носять управлінський характер, лише доти, доки відповідні підготовчі кроки здійснюються в апараті Генеральної прокуратури. У подальшому такі відносини набувають характеру організаційних, оскільки Генеральний прокурор України не має щодо їх учасників управлінських повноважень. Ці учасники здійснюють взаємоузгоджені дії, обумовлені метою, завданнями і змістом їх співробітництва.

Зупинимось на окремих із цих повноважень.

На перше місце серед них слід поставити представництво, яке здійснює Генеральний прокурор України. Йдеться не про представництво в цивільно-процесуальному і господарсько-процесуальному розумінні, що теж не виключено, коли він як керівник Генеральної прокуратури захищає її інтереси у відповідних правовідносинах. Маються на увазі випадки, коли Генеральний прокурор представляє прокуратуру України перед усім суспільством і навіть на міжнародному рівні, наприклад у рамках Міжнародної асоціації прокурорів або беручи участь у зустрічах Генеральних прокурорів країн Ради Європи чи Співдружності незалежних держав. У межах України Генеральний прокурор