

того, що в суспільстві має домінувати правова культура з урахуванням практики та досвіду її впровадження у багатокультурних суспільствах.

Ключові слова: багатокультурність, етнічна основа права, сучасний правопорядок.

Summary

Vasylenko A. M. Development of Ethnic in the Displays of Polycultural Society in the Context of Law and Order (Experience of Canada). — Article

In the article research and interpretation on experience of Canada of development of ethnic is carried out in the displays of polycultural society in the context of existent legal order. In research an author goes out from that in society must prevail legal culture taking into account practice and experience of its introduction in polycultural societies.

Keywords: polycultural society, ethnic basis of law, modern legal order.

УДК 340.132

С. В. Ковбасюк

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ И УСТОЙЧИВОСТЬ ПРАВОПОРЯДКА

Известно, что взаимодействие людей в обществе происходит в различных формах, часть из которых принимает формализованный характер, другими словами, осуществляется при помощи определенных социальных институтов. Под термином «институт» (от лат. *institutum* — устройство, установление) в данном случае подразумевают: 1) социальное установление как комплекс самых общих социальных норм, принципов, культурных образцов, определяющих сущность и устойчивость социальных явлений; 2) социальное образование, учреждение, организацию, выступающую субъектом социальных отношений и действий [1, 124].

При этом неперемным и доминирующим способом развития и общественного бытия государства и права выступает социальная институционализация.

В социологии под институционализацией понимают типизацию привычных действий деятелями разного рода. Иначе говоря, любая типизация есть институт. Важно отметить, что институционализация предполагает типизацию не только действий, но и акторов в институтах, иными словами действия типа X должны совершаться деятелями типа X [2, 91]. На практике это означает, что для формирования института необходимым условием является создание четких моделей поведения для строго определенного круга лиц.

Важнейшими предпосылками этого процесса являются:

- 1) возникновение определенных общественных потребностей в новых типах социальной деятельности и соответствующих им социально-экономических и политических условий;
- 2) развитие необходимых организационных структур и связанных с ними социальных норм и регулятивов поведения;
- 3) интернализация индивидами новых социальных норм и ценностей, формирование на их основе системы потребностей личности, ценностных ориентаций и ожиданий [3, 171].

Важными аспектами институционализации являются традиции и контроль. Общие модели поведения постепенно создаются и формулируются, они не могут быть созданы моментально. Институты всегда связаны и определяются традициями. Кроме того, институты уже благодаря самому факту их существования контролируют человеческое поведение, устанавливая такие его образцы, которые придают поведению одно из многих возможных направлений.

Контролирующий характер присущ институционализации независимо от каких-либо механизмов санкций, поддерживающих институт. Эти механизмы (обычно называемые системой социального контроля), конечно же существуют во многих институтах и во всех агломерациях институтов. Сказать, что часть человеческой деятельности была институционализирована, уже значит сказать, что часть человеческой деятельности была подвергнута социальному контролю [2, 92].

Наиболее важным результатом институционализации является то, что каждый может предвидеть действия другого, то есть их взаимодействие становится предсказуемым. При этом совместная деятельность определяется более обширной сферой признаваемых и разумеющихся рутинных действий, многие из которых теперь не требуют большого внимания. По сути, любое действие одного больше не является неожиданностью и не несет потенциальной опасности для другого.

Справедливо замечено, что институты в процессе эволюции человека выполняют те задачи, которые у животных выполняют инстинкты и видовые особенности, причем отдельные функции институтов вполне тождественны важнейшим функциям инстинктов у животных [4, 103].

Институционализация представляет собой эволюцию человеческой деятельности от менее определенных форм к более определенным, от «импровизированных» к заранее известным, от разрозненных к согласованным, от индивидуализированных к общепринятым. В этой связи понятно, почему именно право выступает наиболее институционализированной сферой общественного бытия и сознания, ведь известно, что в области права стремление к стабильности, точности, гарантированности поведения достигает своей вершины. Единство публичной власти как институционализированного вида социальной власти и права как институциональной подсистемы социального регулирования образует своего рода «очаг» институционализации в обществе [5, 26].

Институционализация существует в двух важнейших формах, что обусловлено существованием двух основных типов институтов: нормативных и организационных. Нормативные институты содержат определенные правила, модель поведения индивидов. Особенностью организационных институтов является наличие технической и материальной организации: помещений, машин, эмблем, бланков, административной иерархии, персонала. Следует отметить, что данная классификация носит отчасти условный характер, так как в любом институте присутствует нормативное и организационное начало, различие заключается в решающем влиянии одного из них на упорядочение общественных отношений.

К организационным институтам относятся, такие институты, как партии, парламент, т. е. эти институты всегда имеют материальное выражение, свою организацию, четкую структуру и регламентацию. К нормативным институтам относятся: институт договора, собственности, институт чрезвычайного положения, институт выборов, референдума и др.

Исходя из наличия двух основных типов институтов: нормативных и организационных могут быть выделены два основных направления институционализации: 1) нормотворчество и 2) создание разного рода общественных и государственных организаций с целью упорядочения общественной жизни.

Процесс институционализации включает в себя три основных момента:

1. Одним из необходимых условий появления институтов служит соответствующая социальная потребность. Институты призваны организовывать совместную деятельность людей в целях удовлетворения тех или иных потребностей. Возникновение определенных общественных потребностей, а также условия для их удовлетворения являются первыми необходимыми моментами институционализации.

2. Социальный институт образуется на основе социальных связей, взаимодействия и отношений конкретных лиц индивидов, социальных групп и иных общностей. Но он, как и другие социальные системы, не может быть сведен к сумме этих лиц и их взаимодействий. К основным элементам института относятся система ценностей, норм, идеалов, а также образцов деятельности и поведения людей.

3. Адаптация индивидов и коллективов к нормативным требованиям социальных институтов, в ходе которой формируются социально-психологические механизмы, обеспечивающие стабильность и устойчивость общественной организации [3, 171].

Возможны два основных пути институционализации: при первом из них институты учреждаются решениями органов публичной власти или формируются социально активными гражданами. Второй путь связан с тем, что институты формируются в практике общественных отношений, существуют в виде фактических моделей поведения и лишь затем принимают характер общего правил. То есть в первом случае институционализация является целенаправленным и контролируемым процессом, в то время как второй способ предполагает стихийное зарождение института.

Однако следует отметить, что на этом институционализация не заканчивается. Вновь возникший институт должен пройти проверку временем, социальная практика может существенно видоизменить закрепленные в нем модели поведения, изменить его структуру и организацию.

Система институтов конкретного общества формирует т. н. «институциональную матрицу» — устойчивую, исторически сложившуюся систему базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер — экономической, политической и идеологической [6, 21].

Так как институциональная матрица лежит в основе взаимосвязанного функционирования основных общественных подсистем — экономики, политики и

идеологии, она задает, обозначает природу общества, его специфику, воспроизводящуюся в ходе исторической эволюции.

Институциональная матрица определяет собой целостные формы, в которых образующие их экономические, политические и идеологические институты взаимосвязаны однозначным образом, т.е. обуславливают друг друга. Институциональные матрицы отражают специфику социального типа общества, присущую ему форму социальной интеграции. Институциональная матрица обеспечивает единство общества и определяет основные направления его развития на многие годы вперед.

Устойчивость правопорядка определяется также степенью институционализации государственной власти. По теории Ж. Бурдо вначале существовала лишь личная власть, т.е. власть тех или иных лиц, полученная ими по праву захвата. Такова власть рабовладельческой и феодальной эпохи. К концу эпохи феодализма происходит институционализация власти; власть в обществе превращается из личной в институциональную, а тем самым в государственную.

Институционализация власти по концепции французского юриста — это юридическая операция, посредством которой политическая власть переносится с личности правящих на абстрактную сущность государства. Юридическим эффектом этой операции и является образование государства как субстрата власти, не зависящей от личности правящих, как абстрактного и постоянного носителя власти [7, 157].

В данном случае можно говорить о том, что институционализация власти приводит к установлению легального господства, при котором граждане подчиняясь государственной власти, подчиняются не личности, а безличному порядку и поэтому обязаны повиноваться только в рамках деловой компетенции, рационально разграниченной этим порядком [8, 37].

На основе вышеизложенного можно сделать вывод, что институционализация является основой упорядочения любой человеческой деятельности. Таким образом, институционализация в сфере государства и права может быть определена как процесс официального нормативного закрепления социальных интересов и идей или как превращение государственно-правовых явлений в устойчивые системные образования. В качестве обязательных атрибутов институционализации выступают: осознание социального интереса, его отражение в институциональной идее, официальное санкционирование института, его апробация в правовом сознании и юридической практике.

Роль институтов в формировании правопорядка обусловлена тем, что институты определяют и ограничивают совокупность вариантов выбора для индивидов. Они уменьшают неопределенность во взаимоотношениях между людьми с помощью структурирования повседневной жизни, установления постоянной структуры человеческих взаимоотношений [9, 12].

Институционализация в сфере государства и права является фундаментом для реализации правовых предписаний. И поэтому можно утверждать значение решающей роли институционализации в установлении правопорядка в любом государстве. А такие характеристики институтов, как традиционализм

и подверженность социальному контролю, играют решающую роль в обеспечении стабильности правопорядка.

Литература

1. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Ин-т философии РАН; Под ред. В. С. Стенина. — М., 2001. — 840 с.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. — М., 1995. — 323 с.
3. Зырянов С. Г. Институционализация электоральных процессов в странах с переходными политическими режимами // Личность. Культура. Общество. — 2007. — Вып. 1. — С. 170–181.
4. Хеффе О. Политика, право, справедливость. — М., 2004. — 323 с.
5. Вопленко Н. Н., Ветютнев Ю. Ю. Институционализация как закономерность государственной правовой жизни // Правовая политика и правовая жизнь. — 2004 — № 3. — С. 21–31.
6. Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России // <http://kirdina.ru/book/glava2.shtml#p21>.
7. Левин И. Д. Современная буржуазная наука государственного права: критика основных направлений. — М., 1960. — 437 с.
8. Вебер М. Типы господства // Личность. Культура. Общество. — 2008. — Вып. 1. — С. 31–47.
9. Порт Дуглас. Інституції, інституційні зміни та функціонування економіки. — К., 2000. — 198 с.

Анотація

Ковбасюк С. В. Інституціоналізація та стійкість правопорядку. — Стаття.

Інституціоналізація у сфері держави і права є фундаментом для реалізації правових приписів. І тому можна затверджувати значення вирішальної ролі інституціоналізації у становленні правопорядку в будь-якій державі. А такі характеристики інститутів, як традиціоналізм і схильність до соціального контролю, відіграють вирішальну роль в забезпеченні стабільності правопорядку.

Ключові слова: інституціоналізація, стійкість правопорядку, правові інститути, соціальний контроль.

Summary

Kovbasiuk S. V. Institutionalization and Stability of Legal Order. — Article.

Institutionalisation in the sphere of the state and law is foundation for realization of legal orders. And that is why it is possible to assert the value of decision role of institutionalisation in becoming of law and order in any state. And such descriptions of institutes as traditionalism and propensity to social control play a decision role in providing of stability of legal order.

Keywords: institutionalization, stability of legal order, legal instituts, social control.

УДК 340.132:801.73

О. С. Мельничук, К. В. Горобец

АКСИОГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРАВОПОРЯДКА

Развитие юридической науки как конечной формы знаний о праве происходило в несколько этапов. Причем их возникновение связано не только с определенными изменениями в правопонимании, но и с трансформацией философско-гносеологических оснований теоретико-правовых исследований.

В этом ракурсе различают три этапа развития методологии философских и, стало быть, правовых исследований. Первый этап, именуемый классическим,

© О. С. Мельничук, К. В. Горобец, 2009