

5. Афанасьєв К. К. Адміністративний договір як форма державного управління (теоретичний аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Пац. ун-т внутр. справ. — Х., 2002. — 19 с.
6. Стариков Ю. Н. Административный договор: опыт законодательного регулирования в Германии // Государство и право. — 1996. — № 12. — С. 40–52.
7. Про затвердження Інструкції про порядок направлення громадян для огляду на етап еп'яшпня в заклади охорони здоров'я та проведення огляду з використанням технічних засобів: Затв. Наказом Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я України, Міністерства юстиції України від 24.02.1995 р. № 114/38/15-38-18. — За матеріалами офіційної Інтернет-сторінки Верховної Ради України станом на 1 вересня 2006 р.: <http://www.rada1.gov.ua>.
8. Приймаченко Д. Використання адміністративних договорів у діяльності митних органів // Право України. — 2006. — № 8. — С. 20–24.
9. Пархоменко Н. М. Юридична сила: основна властивість та один із критеріїв класифікації правових актів // Правова держава: щоріч. наук. пр. Ін-ту ім. Корсського ЦАП України. — К., 2002. — Вип. 13. — С. 57.
10. Генеральна угода між Кабінетом Міністрів України, всеукраїнськими об'єднаннями організацій роботодавців і підприємців та всеукраїнськими профспілками на 2004–2005 роки від 19.04.2004 р. // Урядовий кур'єр. — 2004. — 19 трав., 7 лип.
11. Про підвищення заробітної плати на підприємствах ПЕК: Наказ Міністерства палива та енергетики України від 14.07.2004 р. № 3999. — За матеріалами офіційної Інтернет-сторінки Міністерства палива та енергетики України станом на 1 квітня 2007 р.: <http://www.mpe.energy.gov.ua>.
12. Положення про Міністерство аграрної політики України: Затв. Постановою Кабінету Міністрів № 1541 від 1 листопада 2006 р. // Офіційний вісник України. — 2006. — № 45. — Ст. 2999.

УДК 340.5.001.8:343.37(4+477)

Е. В. Терзианова

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ МЕТОД В ИССЛЕДОВАНИИ ПРОБЛЕМЫ ИМПЛЕМЕНТАЦИИ ЕВРОПЕЙСКИХ АНТИЛЕГАЛИЗАЦИОННЫХ НОРМ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОСТЬ УКРАИНЫ

Прогресс науки во многом определяется развитием и совершенствованием ее методов. От того, насколько они разработаны, насколько оптимален процесс их применения, зависит решение практических задач, выдвигаемых жизнью.

Становление и развитие юридической науки было связано с использованием сравнительно-правового метода. Сравнительный метод познания правовой действительности является неотъемлемым элементом методологии компаративистских исследований, применяемой в отраслевых юридических науках.

Особая роль сравнительно-правового метода обусловлена развитием правоотношений между государствами, которое приводит к унификации права разных стран.

В исследовании проблемы имплементации европейского правового опыта борьбы с легализацией грязных денег в законодательство Украины мы также использовали сравнительно-правовой метод как базисный.

Актуальность темы заключается в необходимости осознания преобладающей роли сравнительно правового метода в исследовании проблемы имплементации

антилегализационного законодательства ЕС в законодательство Украины, поскольку в процессе поиска правовых путей разрешения имеющихся проблем необходимо проследить закономерности развития законодательных способов противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, странами Европейского Союза (на внутригосударственном и на международном уровне). А также выявить сходства и различия конкретных национальных законов в данной сфере, определить государства, которые достигли в борьбе с этим криминальным явлением наибольших успехов, понять, чем обусловлены их достижения.

Исследованием сравнительно-правового метода и определения его роли в компаративистских исследованиях занимались А. Х. Саидов, А. А. Сурилов, Ю. А. Тихомиров, Б. Хашматулла.

Учитывая, что под предмет исследования подпадают законодательства государств Европейского Союза, которые принадлежат к различным правовым семьям (в основном романо-германской и англо-американской), то тут можно говорить о применении фактически всех приемов сравнительного анализа.

Так синхронное сравнение заключается в сравнении эффективности действующих международно-правовых актов и национальных законов на современном этапе. А диахронное сравнение применяется в рассмотрении последовательного принятия актов в рамках Европейского Союза, направленных на борьбу с отмыванием грязных денег.

В ходе изучения проблемы имплементации норм европейского законодательства в законодательство Украины мы проводим сопоставление законодательств наиболее успешных в данном противодействии государств. А в последствии противопоставляем положения их законодательства отечественным наработкам, что помогает выявить причины отставания Украины и других стран ЦВЕ в борьбе с легализацией преступных доходов.

Сравнение проводится как на микроуровне, когда рассматриваются конкретные правовые нормы и институты (ответственность за легализацию доходов, процесс конфискации легализованного имущества и т. д.), так и на макроуровне — при анализе, например, антилегализационного законодательства Англии и Германии.

При исследовании данной проблемы, в первую очередь, проводится нормативное сравнение, т. к. предмет исследования составляют наднациональные и национальные нормативно-правовые акты.

Весомая роль уделяется проблемному сравнению, которое помогает определить юридические способы противодействия легализации преступных доходов в различных государствах Европейского Союза и установить препятствия внедрению наиболее эффективного правового опыта в систему отечественного законодательства.

Также используется и текстуальное сравнение, которое особенно актуально при унификации антилегализационного законодательства (необходимость использования одинаковой терминологии, например, в литературе можно встретить выражение «деньги и другое имущество, добытое преступным путем», «доходы, полученные преступным путем», «деньги и другое имущество, беру-

щее начало от преступления» и т. д.). Также слово «отмывание» стало синонимом термина «легализация», о чем свидетельствует заглавие ст. 209 Уголовного кодекса Украины: «Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем», т. к. в английском языке данное преступление носит название *money laundering* — дословно «отстиривание или отмывание денег». Интерес вызывает и внедрение жаргонного выражения «грязные» деньги в официальный язык и в текст нормативных актов.

Сравнительное исследование законодательства не может быть ограничено сопоставлением правовых актов и выявлением сходства и различия между ними. Эффективный результат такого исследования может быть получен при параллельном изучении соответствующей практики.

Поэтому следует отметить, что сравнительно-правовой метод берется как базисный для исследования проблем европейского антилегализационного законодательства не только учеными-теоретиками. Данный метод широко применяют и работники специально созданных международных организаций и государственных департаментов. Так, Группа по разработке финансовых способов борьбы с отмыванием денег (FATF), являющаяся основным международным антилегализационным органом, при подготовке 40 рекомендаций — главного международного документа, который должны ратифицировать государства, принимающие участие в противодействии легализации грязных денег, использовала сравнительно-правовой метод как основной. Однако для получения достоверного результата использовались и другие методы юридической и других наук.

В изучении данной темы мы также применяем общенаучные методы (анализ и синтез, восхождение от абстрактного к конкретному, формально-логический, метод теоретического моделирования) и частно-научные методы (для уяснения теоретической основы построения системы европейских международно-правовых актов, регламентирующих борьбу с легализацией денег или иного имущества, добытых незаконным путем); технико-юридический (для выявления технико-юридических возможностей согласования систем европейского международного права с системой украинского законодательства); филологический (использование которого обусловлено, в частности, необходимостью прочтения и перевода внушительного массива литературы и документов на иностранных языках).

Как справедливо отметил А. Х. Саидов, сравнительно-правовой метод является необходимым, но не единственным элементом методологического аппарата. Ни один из методов на практике не применяется в чистом виде [2, 44].

Некорректное применение сравнительно-правового метода, которое заключается в неправильном выборе объектов сравнительного анализа, игнорировании уровней правового сравнения, неточное выявление признаков сравниваемых систем, норм, институтов и т. д. ведут к противоречивым выводам и неправильным законодательным решениям.

Так, учитывая опыт европейских коллег, отечественные законодатели, разработывая Закон Украины «О предотвращении и противодействии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем» от 28 ноября 2002 года,

включили в список суб'єктів первичного фінансового моніторингу, помімо банків, страхових компаній, професійних учасників ринку цінних бумаг, ігрові заведення. Вызывает сомнения, что украинские казино будут информировать специальные государственные органы о сомнительных ситуациях.

О некорректном применении сравнительно-правового метода свидетельствует и тот факт, что на служащих банков и других финансовых учреждений возложили функцию финансового мониторинга для превенции и выявления случаев легализации грязных денег. При этом не учитывая того, что служащие банков, которые производят финансовые операции для рядовых клиентов, не имеют должного уровня квалификации, опыта, а иногда и образования, чтобы должным образом проводить анализ финансовых операций и сообщать службе безопасности банка либо специальному уполномоченному органу.

Этих и других недоработок законодателей можно было бы избежать, если бы сравнительно-правовой метод применялся правильно, с соблюдением методологических правил, предложенных Ю. А. Тихомировым. Эти правила включают: корректный выбор объекта правового исследования; проведение сравнительного анализа на различных уровнях; определение степени схожести и различия правовых норм и институтов при сравнении правовых семей [3].

Для всестороннего исследования данной темы и нахождения адекватных путей разрешения проблем имплементации европейского законодательства необходимо комплексное применение общенаучных и частно-научных методов, а также корректное использование сравнительно-правового метода при теоретических исследованиях и практической деятельности государственных органов и международных организаций.

Литература

1. Бехруз Хашматулла. Вступление в сравнительное правоведение. — О.: Юрид. л-ра, 2002.
2. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юрист, 2000.
3. Тихомиров Ю. А. Курс сравнительного правоведения. — М., 1996.
4. Козлов В. А. Проблемы сравнительного правоведения // Правоведение. — 1976. — №5. — С. 17–24.

УДК 349.442(477)(083.71)

О. О. Квасніцька

ДЕФІНІЦІЇ У БУДІВЕЛЬНОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ УКРАЇНИ

Значення понять у господарському праві важко переоцінити. У законотворчості, як і у правотворчості в цілому, правові поняття відіграють роль первовихідного матеріалу, «цеглинкою» в утворенні нормативно-правового документа.

Написання проекту нормативного акта повинно розпочинатися з формулювання понять, якими потім необхідно оперувати в тексті документа, уточнювати та деталізувати. Саме терміни, які містяться в загальних положеннях нор-

© О. О. Квасніцька, 2009