

### СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Преступность среди несовершеннолетних всегда вызывала определенный интерес среди ученых. Это обусловлено тем, что именно в период становления происходит социализация личности, и несовершеннолетние часто совершают преступления под влиянием других лиц либо же из желания показать себя перед другими подростками. Проблема преступности среди несовершеннолетних в какой-то мере связана с тем, что повысилось количество беспризорных детей, кроме того, многие из них употребляют наркотические и токсические вещества.

Проблеме преступности среди несовершеннолетних посвятили свои научные труды такие ученые, как В. Бурдин, О. Сапожникова, З. А. Астемиров, Г. М. Миньковский, М. С. Таганцев, Е. Б. Мельникова, А. И. Долгова и другие.

В Уголовном кодексе 2001 года вопросы, связанные с привлечением несовершеннолетних лиц к уголовной ответственности выделены в самостоятельный раздел общей части «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Однако другие разделы также содержат условия привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности. Например, ст. 22 УК Украины закрепляет возраст уголовной ответственности.

Согласно ст. 22 УК Украины общий возраст уголовной ответственности — 16 лет, за некоторые виды преступлений возраст понижен до 14 лет [1, ст. 22]. Как мы видим, законодатель дифференцирует возраст уголовной ответственности в зависимости от вида преступления. Однако, по нашему мнению, это не совсем правильно.

Устанавливая возраст уголовной ответственности, законодатель исходит из исторических условий, учитывает данные разных наук (психологии, педагогики, медицины), а также типовые для большинства подростков условия развития. С этим определением можно согласиться, если бы существовали определенные, четкие возрастные стандарты, присущие определенному возрасту всех без исключения несовершеннолетних. На данный момент таких четких научных стандартов не существует. Поэтому подростки, имеющие один «паспортный возраст», могут существенно отличаться друг от друга в психофизическом развитии. Например, двое подростков В. и Г., по 14 лет, совершают преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 289 УК Украины (завладение транспортным средством). В соответствии с ч. 1 ст. 433 УПК Украины на досудебном следствии следует установить состояние здоровья и уровень общего развития несовершеннолетних. В случае установления умственной отсталости, не связанной с психическими заболеваниями, устанавливается, в какой мере лицо могло осознавать свои действия в момент совершения преступления. На досудебном следствии было установлено, что Г. имел значительное отставание в умственном

развитии, в связи с чем не осознавал свои действия в момент совершения общественно опасного деяния. Как следует поступать на практике в таких ситуациях?

Если будет установлено, что отставание в умственном развитии связано с наличием какого-либо психического заболевания, вследствие которого в момент совершения общественно опасного деяния лицо не могло руководить своими действиями, тогда лицо может быть признано невменяемым и уголовная ответственность не наступает. Трудности возникают, когда несовершеннолетний отстаёт в психофизическом развитии, не связанном с психическими заболеваниями. Как поступать в таких случаях, подлежит ли такое лицо уголовной ответственности или нет? В связи с тем, что уголовное законодательство не дает ответа на этот вопрос, в теории уголовного права существуют различные точки зрения по разрешению данной проблемы. Проанализировав мнения ученых, мы их объединили в три группы.

Одна группа авторов (В. С. Орлов [2, 15], Н. С. Лейкина [3, 45–46]) считают, что такие лица не должны подлежать уголовной ответственности, так как их следует признавать невменяемыми. Эти авторы относят отставание в психофизическом развитии несовершеннолетнего к медицинскому критерию невменяемости.

На наш взгляд, это не совсем правильно, поскольку для признания лица невменяемым нужно установить два критерия: медицинский и юридический. Медицинский — наличие заболевания (хронического психического заболевания, временного расстройства психической деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния психики). Юридический — невозможность в момент совершения общественно опасного деяния осознавать свои действия и руководить ими. Следует отметить, что у Г. отсутствует медицинский критерий, так как отставание не связано с психическими заболеваниями, поэтому нельзя признавать такого несовершеннолетнего невменяемым.

Вторая группа ученых, например Н. А. Орловская [4, 13–15], считают, что этот вопрос должен решаться в пределах «вменяемость — невменяемость», то есть это зависит от степени осознания своих действий в момент совершения общественно опасного деяния.

В данном случае также о невменяемости невозможно говорить, так как мы установили, что отсутствует медицинский критерий. Следовательно, такой подросток является вменяемым или ограниченно вменяемым и подлежит уголовной ответственности. Несовершеннолетние В. и Г. будут подлежать уголовной ответственности на общих основаниях. Можем ли мы в этой ситуации говорить о принципе субъективного вменения? Согласно ст. 22 УК Украины, за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 289 УК Украины, уголовная ответственность наступает с 14 лет. В. и Г. достигли этого возраста (если говорить о «паспортном возрасте»), однако нужно учитывать и «реальный возраст». Привлекая несовершеннолетнего к уголовной ответственности, следует уточнить, какому возрасту соответствует психофизическое развитие подростка. В таких ситуациях следует обязательно провести экспертизу с участием педагогов, психологов, медиков для установления «реального возраста» и соответствия его «паспортному возрасту».

Допустим, на експертизе було встановлено, що Г. не досяг «реального віку», так як у нього спостерігається значительне умствене відставання, не пов'язане з психічними захворюваннями. Тому, на нашу думку, Г. неможливо визнати винним і привести до кримінальної відповідальності, як і В.

Ще одна група вчених пропонує ввести нову норму, яка б усунула цей пробіл в законодавстві. Так, наприклад, О. Сапожнікова пропонує ст. 22 КК України доповнити частиною 4 такого змісту: «якщо неповнолітній досяг віку кримінальної відповідальності, але внаслідок відставання в психофізичному розвитку, не пов'язаного з психічним розладом, в момент вчинення суспільно небезпечного діяння не міг в повній мірі усвідомити фактичний характер і суспільну небезпечність своїх дій (бездіянь) або керувати ними, він не підлягає кримінальній відповідальності» [5, 172].

Насправді, на сьогоднішній день це найкраще рішення даної проблеми. В деяких зарубіжних країнах (Росія, Білорусь і інші) давно діє норма, яка закріплює вікову невмінність.

На нашу думку, привертати до кримінальної відповідальності неповнолітніх, слід враховувати не тільки «паспортний вік», а й в обов'язковому порядку — «реальний». Тому потрібно внести деякі зміни в кримінальне законодавство і диференціювати вік кримінальної відповідальності не залежно від виду злочину, а залежно від усвідомлення особою своїх дій в момент вчинення злочину. Пропонується ст. 22 КК України викласти в наступній редакції:

Стаття 22. Вік, з якого може настати кримінальна відповідальність.

1. Кримінальній відповідальності не підлягають особи, яким в момент вчинення злочину не виповнилося чотирнадцяти років.

2. Особи в віці від чотирнадцяти до вісімнадцяти років підлягають кримінальній відповідальності тільки в тому випадку, якщо в момент вчинення суспільно небезпечного діяння могли в повній мірі усвідомити свої дії (бездіяння) і (або) керувати ними.

3. Якщо неповнолітній досяг віку кримінальної відповідальності, але внаслідок відставання в психофізичному розвитку, не пов'язаного з психічним розладом, в момент вчинення суспільно небезпечного діяння не міг в повній мірі усвідомити суспільну небезпечність своїх дій (бездіянь) і (або) керувати ними, він не підлягає покаранню, а до таких осіб слід застосовувати примусові заходи виховного характеру.

#### Література

1. Кримінальний кодекс України (з змінами та доповненнями по станом на 15 серпня 2006 року). — Х.: Одеса, 2006. — 264 с.
2. Орлов В. С. Відповідальність неповнолітніх за радянське кримінальне право: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. — М., 1969. — 32 с.
3. Лейкіна Н. С. Особа злочинця і кримінальна відповідальність. — Ленінград, 1968. — 128 с.
4. Орловська Н. А. Винність та її види (порівняльний аналіз законодавства України та інших держав): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / ОШОА. — О., 2001. — 20 с.
5. Сапожнікова О. Проблемні питання, що пов'язані із встановленням віку, з якого може настати кримінальна відповідальність // Вісник Львівського університету. — 2007. — Вип. 45.