

ЛІТЕРАТУРА

1. Цивільний кодекс України: Коментар. – Х.: ТОВ “Одіссей”, 2003. – 856 с.
2. Кодекс торговельного мореплавства України: Текст відповідає офіц. – К.: Вища шк., 2003. – 112 с.
3. Кримінальний кодекс України: Наук.-практ. коментар / Ю. В. Баулін, В. І. Борисов, С. Б. Гавриш та ін.; За заг. ред. В. Т. Маляренка, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – Вид. 2-е, перероб. та доп. – Х.: ТОВ “Одіссей”, 2004. –
4. Цивільне право України: Підручн.: У 2 т. / В. І. Борисова (кер. авт. кол.), Л. М. Баранова, І. В. Жилінкова та ін.; За заг. ред. В. І. Борисової, І. В. Спасибо-Фатєєвої, В. Л. Яроцького. – К.: Юрінком Інтер, 2004. - Т. 2. – 552 с.

УДК 347.15/17+347.19

М.Р. Габриадзе

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СОЗДАНИЯ УГРОЗЫ
ЖИЗНИ, ЗДОРОВЬЮ И ИМУЩЕСТВУ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА
ИЛИ ИМУЩЕСТВУ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С МОРЕМ**

Предпринимательская деятельность, которая осуществляется на морском транспорте и в иных сферах хозяйствования, связанных с морем, нередко сопровождается дополнительным риском, являющимся следствием так называемых “морских опасностей”. Ярким доказательством признания мировым сообществом повышенной опасности морских предприятий является наличие ряда международных соглашений относительно обеспечения безопасности мореплавания. В частности, можно назвать такие международно-правовые акты, как Международная Конвенция по охране человеческой жизни на море 1974 г., Международная Конвенция о грузовой марке 1966 г., Международная Конвенция по обмеру судов 1969 г., Конвенция о международных правилах предупреждения столкновений судов на море 1972 г., Конвенция о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 г. с изменениями 1995 г., Международная Конвенция по поиску и спасанию на море 1979 г. и др.

Это обуславливает необходимость надлежащего урегулирования соответствующих отношений с целью обеспечения прав и законных интересов всех участников соответствующих отношений. Существенная роль тут отводится гражданскому законодательству, которое призвано определять правовое положение личности в обществе, обеспечивать адекватность ее взаимоотношений с другими частными лицами, а также с государством, иными социально-публичными образованиями, то есть составляет основу гражданского общества и правового государства.

Особое место в массиве гражданского законодательства занимает принятый 16 января 2003 г. Гражданский кодекс Украины, суть и содержание которого определяются принципиально новой – частноправовой концепцией регулирования личных неимущественных и имущественных отношений, основанных на юриди-

ческом равенстве, свободном волеизъявлении, имущественной самостоятельности их участников [1].

Следует отметить, что Гражданский кодекс Украины содержит значительное количество норм, не известных ранее отечественному гражданскому законодательству. При этом некоторые отношения прежде вообще оставались за пределами правового регулирования (в том числе отдельные виды и типы обязательств, отношения, связанные с участием государства в гражданских отношениях и т. п.), а другие – регулировались на иных принципах, в меньшем объеме и т. п. (например, отношения, связанные с обеспечением исполнения обязательств, вопросы возмещения причиненного вреда и пр.).

В частности, к существенным новеллам Гражданского кодекса Украины относятся и обязательства, возникающие в связи с созданием угрозы (опасности) жизни, здоровью и имуществу физического лица, имуществу юридического лица, которые имеют непосредственное отношение к решению обозначенной выше задачи.

Поскольку данный вид обязательств является новым для нашего права, возникает необходимость определения его понятия и признаков, правовой сущности, особенностей содержания, условий возникновения и пр.

Приступая к рассмотрению этих вопросов, следует отметить, что проблемам установления юридических последствий, которые должны наступать в связи с созданием угрозы причинения вреда, определенное внимание в юридической литературе уделялось еще до законодательного закрепления данного института.

Однако при этом научные исследования этой проблемы в сфере гражданско-правовой, так же как и рассмотрение ее под углом зрения общей теории права, [2] в сфере уголовного права [3] и пр., носили, как правило, фрагментарный характер, будучи составной частью рассмотрения более общих вопросов определения последствий возникновения вреда, в том числе понесенного при предотвращении угрозы возникновения ущерба правам и интересам других лиц [4].

Как представляется, такое положение вещей является дополнительным свидетельством теоретической и практической целесообразности обращения к соответствующей проблематике.

Начать рассмотрение особенностей обязательств, возникающих в связи с созданием угрозы причинения вреда, на наш взгляд, целесообразно с анализа зарубежного законодательства, поскольку такие обязательства достаточно давно известны гражданскому праву многих стран.

Так, например, в германском законодательстве деликты поставления в опасность, не предполагающие вины правонарушителя, регламентированы вне Гражданского кодекса наряду с большим количеством оснований ответственности из причинения вреда [5].

Свод деликтного права США (§ 519 и 520) содержит правила об ответственности за вред, причиненный “чрезвычайно опасной деятельностью”. Согласно законодательству США, критериями отнесения деятельности к чрезвычайно опасной являются следующие факторы: “насколько велик связанный с выполнением этой деятельности риск причинения ущерба, насколько велик сам ущерб,

угрозу которого несет в себе эта деятельность, возможно ли предотвратить риск причинения ущерба путем принятия разумных мер предосторожности и, наконец, носит ли эта деятельность общий характер или имеет локальное значение только для того места, где осуществляется. Важно также знать, достаточно ли она полезна для общества” [6].

Наличие двух последних признаков (общий характер деятельности и ее общественная полезность) дают повод сравнить указанные нормы законодательства США с правилами ст. 1163, 1164 Гражданского кодекса Украины, где впервые в отечественном законодательстве предусмотрена возможность запрещения деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем.

Что касается определения понятия обязательства, возникающего в связи с созданием угрозы жизни, здоровью и имуществу физического лица, имуществу юридического лица, Гражданский кодекс Украины его не дает, лишь в общем виде устанавливая право физического или юридического лица требовать устранения такой опасности (угрозы) здоровью, жизни или имуществу и называя последствия неустранения такой опасности.

В цивилистической литературе названные обязательства предлагается характеризовать таким образом: в силу обязательства, возникшего из опасности причинения вреда в будущем, в том числе вследствие эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, лицо, которое ее осуществляет, или намерено осуществлять (возможный причинитель вреда), обязано приостановить или прекратить соответствующую деятельность, а лица, для которых существует опасность причинения им вреда в будущем, вправе требовать через суд приостановления или прекращения указанной деятельности [7].

Таким образом, предусматривается возможность возникновения обязательств между лицом, интересам которого угрожает опасность (владелец блага, заинтересованное лицо), и лицом, которое такую опасность создает.

На наш взгляд, данное определение может быть более лаконичным и выглядеть следующим образом. В силу обязательства, возникшего из опасности причинения вреда в будущем, лица, в отношении которых существует опасность причинения вреда в будущем (кредиторы), имеют право потребовать прекращения деятельности (бездействия), создающей такую опасность (угрозу), а лицо, создающее такую опасность (должник), обязано прекратить соответствующую деятельность.

В литературе обращалось внимание на необходимость разграничения данного вида обязательств с иными деликтными обязательствами, в частности с обязательствами, возникающими вследствие причинения вреда источником повышенной опасности.

При этом оправданно подчеркивалось, что, несмотря на некоторое подобие, обязательства, возникающие в связи с созданием угрозы причинения вреда, и обязательства, возникающие вследствие причинения вреда источником повышенной опасности, имеют ряд существенных отличий.

Главным из них является то, что речь идет о различных видах опасности. Деятельность, связанная с использованием источника повышенной опасности,

является по своему характеру деятельностью правомерной, и возникновение ее вредоносных результатов является скорее нежелательным исключением, нежели правилом. Деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих, характеризуется не столько тем, что она вредоносна, сколько тем, что она содержит в себе некую неуправляемость, риск случайного причинения вреда. Она не грозит конкретным причинением вреда конкретным людям. Угроза здесь абстрактна, вредоносность, как правило, локализована временными и пространственными рамками – вред возникает лишь в области контакта человека и его имущества с источником повышенной опасности [8].

В случае с созданием угрозы жизни, здоровью, имуществу физического лица или имуществу юридического лица, опасность более конкретна, вероятность причинения вреда очень высока, вредоносность слабо ограничена, иногда разрастается (продолжает причинять вред и угрожает новым вредом). Круг потерпевших тоже достаточно широк. Кроме того, деятельность, создающая такую опасность, уже по самому определению, как правило, имеет противоправный характер [9].

Субъектами данного обязательства могут быть как физические, так и юридические лица.

Следует отметить, что законодательство некоторых стран устанавливает специальные требования к субъекту, создающему опасность причинения вреда. Например, по смыслу ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве субъекта, создающего опасность, может выступать лицо, осуществляющее или имеющее намерение осуществлять в будущем эксплуатацию предприятия, сооружения либо иную производственную деятельность. Отсюда следует, что создающим опасность участником данных обязательств может быть юридическое лицо, индивидуальный предприниматель или иное лицо, осуществляющее производственную деятельность.

Поскольку нормы главы 81 Гражданского кодекса Украины таких специальных требований не содержат, лицом, создающим опасность, может быть любое физическое или юридическое лицо, а также государство (в лице своих соответствующих органов), Автономная Республика Крым, территориальные громады, иные социально-публичные образования.

Другой стороной рассматриваемых тут обязательств являются лица, которым может быть причинен вред, существует реальная опасность его причинения в связи с эксплуатацией предприятия, сооружения или иной производственной деятельностью в настоящее время или в будущем. Это могут быть как физические, так и юридические лица. Однако, как следует из ст. 1163 Гражданского кодекса Украины, государство и другие социально-публичные образования потерпевшим субъектом в данном виде гражданских обязательств выступать не могут.

Отличия в субъектах влечет и отличия объектов. В частности, если заинтересованной стороной является физическое лицо, то речь может идти об устранении опасности его жизни, здоровью или имуществу. Если же заинтересованным лицом является лицо юридическое, то речь, соответственно, может идти лишь об устранении угрозы причинения вреда имуществу последнего.

Непременным условием возникновения обязательств из создания угрозы жизни, здоровью и имуществу физического лица, имуществу юридического лица является вероятность реального появления опасности причинения вреда в будущем. При этом опасность должна быть реальной. В случае необходимости наличие и реальность опасности должны быть подтверждены соответствующими заключениями специалистов, экспертов и т. п.

Опасность может быть создана как действиями, так и бездейтельностью другого лица (должника). Бездейтельность имеет правовое значение в случаях, когда должник не выполняет обязанность создания безопасных условий, возложенную на него законом.

Хотя в ст. 1163 Гражданского кодекса Украины не упоминается о том, должны ли быть неправомерными действия, которыми создана опасность благам и интересам других лиц, однако из смысла этой и других норм главы 81 Гражданского кодекса можно сделать вывод, что создание угрозы (опасности) причинения вреда уже само по себе считается противоправным. Именно поэтому к лицам, создающим такую опасность, должны применяться меры принуждения (санкции), предусмотренные законом [10].

На наш взгляд, с такой точкой зрения можно согласиться, однако с тем уточнением, что неправомерность поведения и вина должника должны специально устанавливаться при решении вопроса о возмещении ущерба, причиненного вследствие неустранения угрозы (ст. 1165 Гражданского кодекса Украины).

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы.

Результатом создания угрозы жизни, здоровью и имуществу физического лица, имуществу юридического лица является возникновение обязательств вследствие создания такой опасности. Эти обязательства относятся к внедоговорным обязательствам, в частности к такому их виду, как деликтные. Однако, точнее было бы считать их “квазиделиктными” обязательствами, поскольку они отличаются от деликтных обязательств как основаниями своего возникновения, так и правовыми последствиями.

Определение обязательства, возникающего в связи с созданием угрозы жизни, здоровью и имуществу физического лица, имуществу юридического лица, может быть сформулировано следующим образом.

В силу обязательств, возникающих вследствие создания опасности причинения вреда, лицо, для интересов которого создана опасность причинения вреда в будущем (кредитор), имеет право требовать прекращения деятельности, создающей такую опасность (угрозу), а лицо, создающее опасность (должник), обязано прекратить соответствующую деятельность.

Содержанием данных обязательств является право заинтересованного лица требовать устранения угрозы у того, кто ее создает, и обязанность последнего устранить опасность (угрозу). Устранение опасности может состоять как в прекращении действий, которыми создается опасность, так и активном совершении действий (в случаях, когда причиной создания опасности является бездейтельность).

Условиями возникновения обязательств, возникающих в связи с созданием угрозы жизни, здоровью и имуществу физического лица, имуществу юридического

лица, являється факт наявності небезпеки причинення шкоди в майбутньому, а також усвідомлення цієї небезпеки в результаті діяльності суб'єкта громадянського права.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Украины: Комментарий (с изм. и доп. по сост. на 1 сентября 2003 г.). - Х.: ООО "Одиссей", 2003. - Т. 1. - С. 7.
2. Матвеев Г. К. Теоретические вопросы причинности бездействия // Сов. гос. и право. – 1962. - № 10; Нерсисянц В. А. Некоторые проблемы неосторожной вины // Сов. гос. и право. – 1989. - № 3.
3. См., например: Церетели Т. В. Деликты создания опасности // Сов. гос. и право.-1970.-№ 8. – С. 56.
4. См., например: Крупка Ю. Щодо цивільно-правової відповідальності за ядерну шкоду // Право України. – 1995. - № 1; Харитонов Є. О. Відшкодування шкоди, заподіяної діями водія у стані крайньої необхідності // Рад. право. – 1976. - № 11; Харитонов Е. О., Васькин В. В. Возмещение вреда, понесенного при предотвращении вреда, грозящего объектам природы // Проблемы укрепления демократии, законности и правопорядка // Сб. науч. трудов. - Куйбышев, 1984.
5. Жалинский А., Рерихт А. Введение в немецкое право. – М.: Спарк, 2001. - С. 363.
6. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х т.: Пер. с нем. - М.: Международные отношения, 1998. - Т. 2. - С. 460.
7. Гражданское право: В 2 т.: Учебник - 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. Е. А. Суханов. - М.: БЕК, 2000.- Т. 2, п/т 2. - С. 383.
8. Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности.- СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002. - С. 29.
9. Гражданский кодекс Украины: Комментарий (с изм. и доп. по сост. на 1 сентября 2003 года). = Х.: ООО "Одиссей", 2003. - Т. 2.- С. 816 – 817.
10. Гражданское право: В 2 т.: Учебник - 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. Е. А. Суханов. - М.: БЕК, 2000.- Т. 2, п/т 2. - С. 384.

УДК 347.5

Н.Ю. Голубева

УМОВИ ВИПЛАТИ ВІНАГОРОДИ, ЩО ОБЦЯЄТЬСЯ В МЕЖАХ ПУБЛІЧНОЇ ОБЦЯНКИ ВІНАГОРОДИ БЕЗ ОГолоШЕННЯ КОНКУРСУ

На сьогодні набувають поширення різноманітні обіцянки винагороди, автори яких і не замислюються про правове підґрунтя та юридичні наслідки таких обіцянок, зокрема й окреме правове регулювання відносини у зв'язку з публічною обіцянкою винагороди без оголошення конкурсу отримали тільки з прийняттям ЦК України 2003 р.

Публічна обіцянка винагороди без оголошення конкурсу як юридичний факт повинна мати такі ознаки: бути публічною, умовою одержання винагороди є надання визначеного результату, до якого, незалежно одна від однієї, може прагнути невизначена кількість осіб; винагорода повинна мати матеріальний зміст.

У разі виконання завдання і передання його результату особа, яка публічно обіцяла винагороду, зобов'язана виплатити її (ч. 1 ст. 1148 ЦК України). Тобто