

УДК 343.72

*Мохаммед А. М. Байдуси,
аспирант кафедри общеправовых дисциплин
и международного права ОНУ им. И. И. Мечникова*

ОБМАН И ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЕ ДОВЕРИЕМ КАК СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА

Несмотря на то, что государственные устройства Иордании и Украины имеют разные характеристики, отношение к праву собственности, к его основополагающим составляющим является практически равным. Как известно, собственность (капитал) составляют основу любой экономической системы. Именно отношения собственности во многом определяют тип государства, формируют содержание любого общества. Поэтому право собственности является одним из наиболее приоритетных институтов, который должен защищаться государством, в связи с чем его охрана находится в центре всей правовой системы и каждой отрасли законодательства, в том числе и уголовного. Уголовное законодательство, как отрасль публичного права, в своих предписаниях создает необходимую правовую базу для противодействия преступлениям против собственности, в частности мошенничеству.

Мошенничеству присущи специфические способы его совершения — обман и злоупотребление доверием, которые являются в то же время его отличительными признаками. С целью четкого отграничения мошенничества от других видов преступлений против собственности в статье проводится анализ обмана и злоупотребления доверием как способов совершения мошенничества.

Мошенничество является одним из способов совершения хищения чужого имущества. Понятие «похищение» охватывает незаконное перемещение имущества от потерпевшего к похитителю, изъятие имущества, завладение им без согласия собственника, лица, охраняющего это имущество или пользующегося им [1]. Согласно ст. 417 УК Иордании предметом мошенничества может быть как движимое (вещи, которые можно перемещать из одного места в другое без повреждения, а также можно определить мерой и весом), так и недвижимое (вещи, которые невозможно перенести с одного места в другое) имущество [2].

Мошенничество может быть связано с приобретением права на чужое имущество, когда никакой материальный предмет (вещи, деньги, ценные бумаги) виновным не изымается из чужого владения и не обращается в пользу собственника или других лиц.

Получение путем обмана услуг или выполнения работ, уклонение от исполнения обязательств имущественного характера мошенничеством не являются, поскольку не связаны ни с хищением чужого имущества, ни с приобретением прав на чужое имущество. В соответствующих случаях подобные действия могут рассматриваться как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и квалифицироваться по ст. 192 УК Украины. От других составов хищения чужого имущества мошенничество отличается

так же специфическими способами его совершения — обманом и злоупотреблением доверия.

Мошенническими признаются действия, когда в результате обмана или вследствие того, что кто-то умышленно злоупотребляет его доверием, собственник или владелец имущества сам добровольно выводит имущество из своего владения и передает его виновному в собственность или во владение либо передает ему право на данное имущество. Признаком мошенничества является добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием.

Согласно иорданскому уголовному праву мошеннический обман является одним из элементов объективной стороны состава мошенничества. Обман — это всякая искаженная информация, сообщение или новость, не совпадающая с истиной, направленная на введение потерпевшего в заблуждение. Обман собственника или владельца имущества (либо лица, которому доверено управлять имуществом, поставлять, охранять его и т. д.) может быть очень разнообразен. Это может быть сознательное искажение истины или же умолчание о ней, когда виновный сознательно пользуется имеющимися у потерпевшего заблуждениями, возникающими независимо от него, введение в заблуждение потерпевшего относительно характеристик предмета (его ценности, качества, др.), или об имеющихся основаниях для передачи имущества, о личности получателя этого имущества, а также о различных событиях и действиях [3].

Поскольку обман и злоупотребление доверием служат способом завладения имуществом, между ними и переходом имущества во владение виновного должна быть установлена причинная связь. Квалифицированным признается мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, повторно, с причинением значительного ущерба гражданину.

Обман при мошенничестве должен вызвать у потерпевшего представление о необходимости передачи соответствующего имущества. Такой обман должен создать неверное представление о фактах и обстоятельствах, касающихся не только прошлого, настоящего, но и будущего, и обусловить собой добровольную передачу имущества виновному [4]. Завладевая имуществом, мошенник не только обманывает, но и берет, получает, удерживает имущество, совершая разнообразные действия.

События, по поводу которых создается заблуждение, могут относиться к настоящему, прошедшему и будущему времени. Практика показывает, что обман относительно будущих событий встречается довольно часто, особенно, если речь идет о действиях самого виновного (ложные обещания). Обманывая относительно своих действий в будущем, мошенник, тем самым, создает неверное представление о своих действительных намерениях, которые у него имеются в данный момент. Ложное обещание — наиболее типичный обман в обстоятельствах, относящихся к будущему.

Любой мошеннический обман с точки зрения формы может быть отнесен к одной из двух категорий — это либо активное действие (искажение истины), либо бездействие (умолчание об истине). Искажение истины может быть выра-

жено либо словесно, либо в форме определенных действий. Точнее говоря, словесный обман — это тоже действие (как форма поведения человека). Однако в уголовно-правовой литературе «обман действием» понимается обычно в более узком смысле.

Словесный обман в свою очередь может быть совершен в устной или письменной форме. По своему значению письменная и устная формы обмана равнозначны. Устная форма больше соответствует непосредственному общению между мошенником и потерпевшим. К сообщению ложных сведений в письменной форме преступники прибегают, когда это обусловлено необходимой формой изложения тех или иных имущественных притязаний (например, в заявлениях с просьбой о назначении пособия).

Письменным обманом можно назвать также внесение мошенником ложных сведений в документ, который им используется для завладения имуществом. Однако следует иметь в виду, что использование подложного документа может быть самостоятельным действием, выходящим за пределы просто словесного обмана.

Обман относительно определенных качеств предмета («хороший», «добротный», дорогой и т. п.) также может быть способом мошенничества при наличии субъективного намерения обмануть и причинной связи между искажением истины и завладением имуществом [5]. Обман в форме различных действий составляют, в частности, использование подложных документов, сбыт и иное использование для обмана фальсифицированных предметов, ношение форменной одежды, симуляция болезни, жульничество и т. д.

Формой мошеннического обмана может быть и умалчивание об истине. Преступник лишь умалчивает о таких обстоятельствах, сообщение о которых потерпевшему, удержало бы последнего от передачи имущества. По своему содержанию мошенническое умалчивание об истине может касаться любых сведений, сообщение о которых удержало бы потерпевшего от передачи имущества. Умалчивание о тех или иных обстоятельствах, которые следовало сообщить потерпевшему, обязательно находится в причинной связи с завладением имуществом и потому предшествует передаче имущества (или права на имущество), либо сопутствует этой передаче. Если субъект умалчивает о такого рода обстоятельствах после получения им имущества от потерпевшего (передавшего имущество в результате заблуждения, возникшего независимо от действий данного лица), то ввиду отсутствия причинной связи между умалчиванием об истине и переходом имущества здесь отсутствует состав мошенничества.

Отдельные виды мошеннических обманов по содержанию целесообразно сгруппировать следующим образом: 1) обман в отношении личности; 2) обман относительно различных предметов (их существования, размера, качества, цены и т. п.); 3) обман по поводу различных событий и действий; 4) обман в намерениях (ложные обещания).

Предлагаемая группировка весьма условна, так как нельзя дать исчерпывающей классификации всех видов мошеннических обманов по содержа-

нию, которое не ограничено определенным кругом обстоятельств, а обман при мошенничестве нередко может касаться нескольких обстоятельств одновременно.

Одни обстоятельства, в отношении которых лжет преступник, непосредственно служат мнимым основанием для передачи имущества. Другие обстоятельства, не являющиеся основанием для передачи имущества, используются преступником, чтобы создать предпосылки для другого обмана, либо вызвать доверие к себе, а затем с большей легкостью обмануть или злоупотребить доверием потерпевшего. Они также входят в содержание мошеннического обмана, так как потерпевший учитывает эти обстоятельства, когда принимает решение о передаче имущества.

В иорданском уголовном законодательстве точно определены средства и способы мошенничества: предоставление подложных документов, участие в обмане третьего лица, обман относительно качественных и количественных характеристик вещи, предоставление документов, принадлежащих другим лицам и т. д. [6]. В Украине же средства и способы обмана разрабатываются в теории уголовного права.

Изучение содержания мошеннического обмана и специфических особенностей его отдельных видов необходимо для правильной оценки общественной опасности преступных действий при мошенничестве в целях индивидуализации наказания; отграничения мошенничества от других имущественных и иных преступлений, правильной квалификации содеянного; более успешной борьбы с этим преступлением путем выявления наиболее типичных способов обмана; устранения причин и условий, способствующих совершению мошеннических посягательств.

В ст. 190 УК Украины говорится о совершении мошенничества «путем обмана или злоупотребления доверием». Разделительный союз «или» свидетельствует о том, что злоупотребление доверием выделяется законодателем в качестве самостоятельного способа совершения мошенничества, отличающегося от обмана. Ст. 422 УК Иордании определяет злоупотребление доверием как относительно самостоятельное преступление.

Злоупотребление доверием чаще всего встречается в сочетании с обманом. Обычно преступник стремится, прежде всего, завоевать доверие жертвы, чтобы легче было совершить обман. Обман во многих случаях не был бы совершен, если бы потерпевший не испытывал определенного доверия к обманщику. Поскольку обман используется преступником не только для того, чтобы побудить потерпевшего передать имущество, но и с целью расположить к себе потерпевшего, заручиться его доверием, такой обман выглядит одновременно как злоупотребление доверием. Поэтому злоупотребление доверием и обман в мошенничестве очень часто пересекаются. Как самостоятельный способ совершения мошенничества вне связи с обманом, злоупотребление доверием играет роль значительно реже.

Способы совершения мошенничества, являются центральным элементом криминалистической характеристики этого преступления, используются при

выдвижении следственных версий и планировании, особенно на первоначальном этапе расследования.

Исходя из всего вышесказанного, можно утверждать, что основными способами совершения мошенничества являются обман и злоупотребление доверием. Следует отметить, что в иорданском уголовном законодательстве, в отличие от украинского, средства и способы мошенничества определены более подробно. Кроме этого, обман и злоупотребление доверием являются необходимым элементом объективной стороны состава мошенничества, отсутствие которого не позволяет квалифицировать преступление как мошенничество. Это доказывает необходимость дальнейших исследований в теории и практике уголовного права в этом направлении.

Литература

1. Уголовный кодекс Украины: Комментарий / Под ред. Ю. А. Кармазипа и Е. Л. Стрельцова. — Х., 2001. — С. 408.
2. Уголовный кодекс Иордании. — Амман, 2002. — 350 с. — На араб. яз.
3. Мухаммед Сайд Шмур. Преступления против собственности по уголовному праву Иордании. — Амман, 2002. — С. 203. — На араб. яз.
4. Кримінальне право України: Особлива частина / Ред. П. С. Матишевського — К., 1999. — С. 65.
5. Мухаммед Субхи Паджим. Особенная часть уголовного права Иордании. — Амман, 1995. — С. 96.
6. Мухаммед Алжбур. Преступления против собственности по уголовному праву Иордании (сравнительный анализ). — Амман, 1997. — С. 117. — На араб. яз.

УДК 343.575

*О. І. Петренко,
аспірант кафедри кримінального права
Донецького інституту внутрішніх справ*

СУБ'ЄКТ СПОНУКАННЯ НЕПОВНОЛІТНІХ ДО ЗАСТОСУВАННЯ ДОПІНГУ

Необхідною умовою законності та обґрунтованості застосування кримінально-правових санкцій до особи, яка скоїла злочин, передбачений ст. 323 КК України, є встановлення відповідних ознак суб'єкта суспільно небезпечної дії, з метою визначення сутності вчиненого, та надання відповідної правової та морально-політичної оцінки, а також відмежування даного злочину від інших суміжних.

Комплексного кримінально-правового та кримінологічного дослідження, щодо встановлення ознак суб'єкта спонукання неповнолітніх до застосування допінгу, в Україні не проводилося. Окремі аспекти цієї проблеми знайшли своє відображення у коментарях до КК України за редакцією М. Й. Коржанського, М. О. Потєбенка, М. І. Мельника, але вони недостатньо повно відображують та